

媒体与中东问题

以色列在非对称战争中的媒体策略调整 *

黄 训 [以色列] 大卫·梅纳什里

摘 要: 战争与媒体有着密切的联系。尤其是在实力悬殊的非对称战争中, 媒体策略的运用在造成“以弱胜强”或者“强者不能赢”局面的过程中发挥了重要作用。以色列是地处中东危机频发的国家, 拥有比较完善的危机管理机制, 并通过战争总结经验教训, 不断完善。本文以 2006 年“黎以战争”和 2008 年至 2009 年之交的“加沙战争”为例, 考察了以色列在两次非对称战争中的媒体政策的调整, 政府新闻部门、国防军和媒体的“组合拳”是当今以色列在非对称战争中媒体策略运用的主要特点, 并取得了比较明显的效果。因此, “媒体战”、“信息战”在今后的非对称战争中也必将占据更为重要的位置。

关 键 词: 以色列; 非对称战争; 媒体策略; 黎以战争; 加沙战争

作者简介: 黄训, 上海外国语大学中东研究所 2008 级硕士生、以色列特拉维夫大学访问学生 (上海 200083); 大卫·梅纳什里, 博士, 以色列特拉维夫大学摩西·达扬中东非洲研究中心教授 (以色列特拉维夫 69978)。

文章编号: 1673-5161 (2010) 02-0061-07

中图分类号: G219

文献标识码: A

* 本文为第四届上海外国语大学研究生科研课题和教育部人文社会科学重大项目 06JJDGJW007 的阶段性成果。

“战争是新闻永恒的主题”^{[1]17}, 新闻媒体与战争有着千丝万缕的联系。战争一旦发生, 必定成为媒体关注的焦点, 媒体会想方设法对战争进行跟踪报道; 另一方面, 在相当多的战争中合理地运用媒体也可以使之成为赢得战争的工具。后者在非对称战争中体现得尤为明显。在实力悬殊的战争中, 弱者可利用媒体工具对强者造成的人道主义灾难加以放大, 以获取国际社会的支持, 从而使强者在战争中陷入被动。

冷战结束后的大部分战争都属于实力相差比较悬殊的非对称战争^[2], 如以美国为参战主体的海湾战争、伊拉克战争和阿富汗战争等。除此之外, 以色列作为阿拉伯国家的宿敌, 也成为战争危机频发的当事国。除 5 次较大规模的“中东战争”外, 以色列与中东地区非国家行为体间的战争皆属典型的实力悬殊的非对称战争。但目前学界对于这些战争的研究相对较少, 其中对于媒体在非对称战争中的策略运用研究更为薄弱。本文以 2006 年以色列与黎巴嫩真主党的“黎以战争”和 2008 年~2009 年之交与巴勒斯坦哈马斯的“加沙战争”为例, 考察以色列在非对称战争中的媒体政策的调整。

一、媒体策略在“非对称战争”中的运用

“非对称战争”最早由安德鲁·马可（Andrew Mack）在《大国为何输掉小战争：非对称冲突政治》一文中提出，他列举了美国在“越南战争”这样实力悬殊的战争中的失败，并对相似的战争作出了一定的解释，但没有对“非对称战争”下明确的定义，他在文中所举的案例都是参战双方实力相差比较悬殊的战争。^{[3]175-200} 目前学界在讨论和分析游击战、极端恐怖主义或叛乱战争时，运用“非对称战争”这一概念较多，但正式定义“非对称战争”的著作和文章比较少。加拿大学者保罗（T. V. Paul）在其专著《非对称战争：由弱者发起的战争》中认为，“非对称战争是指战争双方在军事和经济实力方面都不对等的战争。”^{[4]20} 他认为“非对称战争”的主要特点是：在战争发生后，参战实力较弱一方采取避免与实力明显非对称一方正面交锋的策略，主要寻求打有一定掩护的战争。然而，“非对称战争”是一个相对概念，双方实力是否对称需要对其实力进行估量，这涉及对国力或军事力量的衡量。本文对于如何衡量双方实力不作讨论，而主要考察参战双方硬实力之外的另一个重要因素——“媒体”对于战争的影响。文中选取以色列这一国家为主体，以已公认的两次典型的“非对称战争”（2006年“黎以战争”和2008年底的“加沙战争”）为例，考察媒体在非对称战争中所扮演的角色，从而分析以色列在两次战争中媒体策略的调整。

媒体策略的运用在非对称战争中扮演的角色相当重要。媒体策略既包括参战一方媒体（“我方”）的主动出击，也包括应对“对方”媒体的宣传攻势以及国际媒体（“第三方”）的舆论。就新闻报道的要求而言，媒体本应恪守新闻客观性的原则，告诉人们“发生了什么”即可。但由于在非对称战争中，媒体不可能充分掌握战争一线的信息，而且信息瞬间万变，难以捕捉。因此，参战双方在战争中不仅可利用“我方”媒体充当战斗工具，就连与战争无关的第三方媒体也很难完全客观真实地报道战争，甚至被其中一方所利用。不仅如此，媒体两面性特点可以同时为战争双方所利用，进而促使双方在信息不完整的情况下进行博弈。以2003年伊拉克战争为例，战争开始后联军方面频繁举行新闻发布会，发布了非常多假消息，如伊拉克第51师长率部投降、精锐部队哗变等，这无疑是将新闻战列入心理战的重要案例，这是此次媒体报道的重要特点之一。另外，联军作战部队选择向新闻界开放，随军记者通过随后与参战人员的接触，其感情和立场会发生潜移默化的变化，从而对军方的行动产生认同，作出利于军方的报道。相反，如果作战部队控制战争新闻发生的源头，不向媒体开放战区，也有可能导致战事进度和人员伤亡等结果的不可知性，从而避免国际舆论的谴责。媒体参与战争的这些特点在以色列近几年经历的两次战争——2006年的“黎以战争”和2008年~2009年的“加沙战争”中，体现得尤为明显。

二、案例一：“黎以战争”

“黎以战争”在此是指2006年以色列与黎巴嫩“真主党”^①之间的战争，也是以色列的第二次黎巴嫩战争。战争爆发于2006年6月12日，起因是真主党向以边境发射火箭弹，击中了以色列反坦克基地两辆正在巡逻的多功能装甲车，造成3名以军士兵死亡、2人被俘。^[5] 以色列随后发起从空袭到地面作战的大规模反击，进攻黎巴嫩南部真主党控制区及贝鲁特南郊等什叶派穆斯林

① “真主党”是黎巴嫩国内的什叶派穆斯林游击队组织，后成为黎巴嫩第一大党，比较激进，历来把以色列视为头号敌人，与巴勒斯坦抵抗运动“哈马斯”是坚定的盟友。

定居点。以色列的反击一开始比较顺利，但由于真主党武装与平民混杂，很快就因巨大的平民伤亡而遭到国际社会的强烈谴责，甚至被国际人权组织指控为“战争犯罪”。“黎以战争”属于典型的非对称战争，以色列无论哪方面的实力都远胜于真主党，但从战争的结果来看，战事持续了一个多月，按照基辛格的说法，“如果打游击战的没有输，那就是赢家”^{[6]214}，但以色列不仅没有取得胜利，反而为之付出惨重代价，个中原因有很多，在此主要就双方的媒体策略方面进行分析。

真主党和哈马斯是当今伊斯兰世界的激进势力，二者都在所在国国内政治中具有一定的地位和影响力，甚至偶尔通过大选赢得政权，它们又都非常注重利用媒体进行政治宣传活动。澳大利亚专家康奈尔·吉尔凯伦认为：“就本质而言，现代西方与伊斯兰极端势力的斗争也是一场信息战……如果本·拉登无法接触全球媒体、通讯卫星以及因特网的话，那他就只是一个住在山洞里的怪癖老人罢了。”^{[7]65-66} 本·拉登本人深知现代传媒作为“重磅炸弹”可以带来的巨大威力，他的常用手段就是把精心策划的言论录制下来，然后转交给半岛电视台以引起全世界迅速而轰动的反应。2004年美国大选之际，他通过半岛电视台发表抨击候选人小布什的激烈言论就是典型例证，美国将其称之为本·拉登的“媒体操纵阴谋”。

与哈马斯一样，在2006年战争中，真主党也善于利用媒体传播信息及开展宣传工作以赢得战争主动权和国际舆论的声援。战争爆发后，真主党利用其与当地什叶派民众的良好关系，将武装人员隐藏于民众之中，利用民宅、学校、清真寺和工厂等场所作为掩护。因此，当以色列发动大规模报复反击时，不可避免地造成了巨大的黎巴嫩平民伤亡，而真主党对此做了比较充分的准备工作，利用自身媒体进行报道的同时，还邀请战争“第三方”的国际媒体进入战区进行采访报道。因此，就媒体对战争的渗透性而言，可以说“黎以战争”是一次完全“直播”的战争，甚至远远超过2003年就已很透明的伊拉克战争的“直播”，电视、报纸和网络等各种媒体运用自身优势和特点对战争进行了及时、全面的跟踪报道。以军的每一次进退图片都在媒体的镜头之下，战争对黎巴嫩造成的村庄破坏和人员伤亡都在记者的镜头中和笔头下清晰呈现。

由于这是一次由真主党挑衅而起的战争，因而在战争爆发的前几天，国际媒体对于以色列反击所造成的人员伤亡还能比较理性客观地报道。但在战争爆发一周后，媒体纷纷开始对以色列“以强欺弱”的过度报复行动进行抨击，报道中突出关注以色列和真主党实力的不对称性，认为以色列的报复已经过头的声音充斥于荧屏报端。媒体对战争给平民所造成的伤害场面和细节进行了大篇幅地报道，如“摧毁了黎巴嫩人民的经济和基础设施”、“造成无数无家可归的难民”等，甚至出现很多特写镜头和典型事迹，“老人绝望地蹲在房屋残骸中”、“小孩紧紧抱着已成碎布的玩具”、“家庭仅有的幸存者由于房屋被毁只能在地下室过无水无电的生活”……在这样一系列偶然和必然的媒体“攻势”下，以色列陷入被动局面，这对战争局势产生了重大的转折性影响，导致以色列一举歼灭真主党的最初战争计划被迫搁浅。

总的来说，真主党在这次战争中所采取的媒体策略是比较成功的，主要有以下几个特点：首先，提前预设和策划，实施军民混杂、掩人耳目的策略，使得以色列在反击中不可避免地造成平民伤亡；其次，战区全方位对媒体开放，主动引导记者参观战争所造成的损毁场景，利用典型事迹介绍受害者的情况，并向媒体公布最新的平民伤亡数字；最后，真主党跟踪媒体报道的进程做了一些宣传策略调整，如媒体对于战争刚开始时以色列的态度以及一周后有不同报道倾向后，真主党及时发现其中的价值，对于媒体抨击以色列的地方作进一步渲染，加速了以色列在国际上被动的舆论处境。

针对真主党的媒体策略以及国际媒体的反应，以色列也作出了相应的回应。以色列政府谴责

真主党利用平民作为战争掩护的行为。以色列媒体援引国际法，声明了针对掩藏在平民中的参战人员的目标打击是合法的，并没有针对平民。时任以色列外长利夫尼通过《纽约时报》冷言道：“如果你与导弹睡在一起的话，那么你醒来的时候就自然有可能和来自另一方的导弹在一起”^[8]，表达了对于指责以军的国际媒体的不满。随着媒体报道中黎巴嫩平民伤亡数字的日益刷新，这些回应很快就显得惨白无力。以色列原计划不顾国际舆论的压力，彻底击溃并一劳永逸解决真主党，但随着停火呼声的日益高涨和联合国的介入，在由美国和法国发起的联合国解决问题框架内，以色列不得不接受停火。国际舆论的压力使得以色列军事计划被迫中断，从这个意义上讲，以色列在这次非对称战争中是失败的，而真主党却对外宣告取得了“神圣”的胜利，称其“赢得了真主意志下”的斗争，并为几个月后的国内选举赚足了资本。

总的来说，在这场军事实力悬殊的不对称战争中，以色列在战事进展和最终战果上来都没有输，以色列的人员伤亡人数和损失也都远小于真主党。但在媒体策略和国际舆论方面却着实打了一个败仗，使得以色列在后来除遭致一些国际谴责和指控外，以色列自身的平民伤亡也被国际社会所忽视。究其原因：一方面，以色列虽有比较完善的危机管理机制，在真主党的一系列媒体策略攻势下，采取了及时的回应和还击，但由于事先准备不足，始终处于被动局面；另一方面，以色列对于真主党的媒体策略以及国际舆论的强烈反应没有做好充分的准备，特别是由阿拉伯媒体所引导的国际舆论联动反应使以色列一时很难找到对策。

三、案例二：“加沙战争”

“加沙战争”是指 2008 年底至 2009 年初，以色列以哈马斯向以南部发射火箭弹为由，对加沙地带发动持续三周的军事打击报复行动，亦称“铸铅行动”（Cast Lead），也被阿拉伯世界称为“加沙大屠杀”^[9]。2008 年 12 月 18 日，哈马斯与以色列此前达成的 6 个月停火协议到期，哈马斯拒绝延期，于是以色列关闭所有通往加沙地带的边境口岸，哈马斯随即开始向以色列南部城市发射火箭弹。12 月 27 日，以色列开始对加沙发动针对性空袭，“加沙战争”正式开始。在长达一周的空袭之后，哈马斯开始对以南部城市阿什杜德和贝尔谢巴发动更为密集的火箭弹袭击。2009 年 1 月，以色列发动大规模地面打击行动。战争开始后，以色列的打击主要以哈马斯军事设施为目标，一方面旨在迫使哈马斯停止对以色列南部发射火箭弹从而保护以色列人的安全；另一方面试图全面摧毁哈马斯的军事设施，削弱其打击能力，以达到一劳永逸的目的。由于加沙地带仍存在军民混杂的情况，因此以色列此次打击也不可避免地造成包括平民在内的巨大人员伤亡、财产损失和房屋破坏，其中还包括轰炸了联合国在当地一个办事机构的大院。虽然与之前的“黎以战争”一样，以色列此次战争同样造成了加沙地带包括平民在内几千人的巨大人员伤亡、几十万人没有饮用水等人道主义灾难，并且取得了仅有 13 名以军官兵阵亡的战争结果，然而，与 2006 年黎以战争所不同的是，以色列此次并未遭到之前媒体那样的强烈抨击和国际舆论压力，并最终实现了一个相对满意的战争目标：一方面使得哈马斯的军事能力受到重创，另一方面也保证了以色列南部居民的安全。以色列之所以在同样造成大量平民伤亡的情况下仍能够掌握主动，除哈马斯与真主党间的军事实力和地缘因素等方面的差异外，其中非常重要的原因之一就是以色列媒体策略的成功运用，以色列政府、国防军和媒体的“组合拳”成为获得此次战果的关键因素。

在 2005 年之后，考虑到撤离加沙后与哈马斯之间的紧张关系，并吸取在“黎以战争”中由媒体舆论因素造成战争被动的经验教训，以色列在媒体策略上进行了一些调整。首先，最为明显的

就是切断可能相关的战争新闻源头，具体体现在“铸铅行动”中限制新闻记者进入加沙。为避免与记者之间的冲突，战前国防军提议的新闻审查机构的草案获得通过，并以此作为阻止记者进入加沙的法律依据。2008年12月战争爆发后，以色列最高法院判决，当边境口岸打开时记者可以进入加沙采访，但国防军拒绝执行，理由是考虑到记者的安全，进入加沙必须先通过审查。2005年以色列撤离加沙之后，记者在加沙被绑架事件频频发生，其中最为显著的就是BBC记者阿兰·约翰斯顿被俘，巴勒斯坦加沙当局也曾警告记者尤其是英美记者离开加沙^[10]，使得哈马斯控制下的加沙成为“记者被俘”的高危区域，这也成为国防军拒绝执行的有力理由。通往加沙的口岸都被国防军控制，因此在战争爆发后以色列实际上限制外国记者进入加沙接触新闻源头。同时，将受阻记者安置在边境的帐篷营地驻扎，并同意他们在边境开展报道工作。但由于无法进入战争前线，媒体对于战争的报道变得极为困难，只能依靠半岛电视台等此前冒险仍然留在加沙的极少数几位记者。据《纽约时报》报道，以色列战争爆发不久后就成功切断了电话宽带^[11]，因此当地的数据也很难传送出来。

除控制新闻记者行动之外，以色列采取了“新闻媒体战”意义上的“先发制人”策略，在空袭中摧毁新闻媒体的通讯传播设施，包括外国和加沙当地的媒体设施都在以军空袭的目标范围之内。2008年12月29日，国防军炸毁了阿克萨电视台（Al-Aqsa TV）总部及大部分设施。1月5日，又空袭了哈马斯附属媒体《阿里萨拉新闻周刊》（Al-Risala Newsweekly）的办公室。随后又轰炸了国际新闻媒体最为倚赖的卫星传输设备位于加沙市内乔阿哈（Johara）电视塔。^[12]为了避人耳目，混淆视听，以色列《国土报》（Haaretz）随即发布了一段加沙记者确认哈马斯用火箭弹摧毁附近电视台办公室的电视录像。

限制记者进入加沙和空袭新闻媒体设施都是国防军主导的媒体策略的重要部分。与此同时，以色列媒体也主动出击，进行了一系列的媒体公关行动。据《国土报》报道，为获取国际社会对加沙行动的支持，以色列外长利夫尼与几位部长官员联合开展了一次外交层面的公共关系行动。同时，在以色列南部城市斯代洛特成立国际媒体中心，协调关于此次战争在全球范围内的舆论攻势。全球各地的以色列使馆和领事馆通过当地媒体开展公关行动，并聘请当地人用各国语言在媒体中表达以色列的诉求，说明以色列南部居民所受到的安全威胁以及国内的巨大舆论压力。此外，以色列驻纽约领事馆通过网络新媒体 Twitter、YouTube、Facebook 和 Microblogging 开展系列公关行动，如在 YouTube 开辟了一个国防军发言人专栏，里面发布了诸多战争场面和配有叙述语言的视频，支持以色列在反驳国际舆论批评中的立场。其中，有一段视频鲜明地驳斥了左派非政府组织“被占领土人权状况以色列信心中心”（B’Tselem）和“世界人权观察组织”对战争的批评。此外，以色列还运用“黑客”等高科技手段对一些发布不利于自身言论的网站进行攻击，导致一些网站被迫关闭。很多反对国际批评舆论网站建立起来，在战争之外在网络中开展着无硝烟的“媒体战”。

以色列的一些媒体公关策略的手段严重违反了新闻自由和客观性的原则，遭到国际社会的指责。众多国际大媒体都认为这是对新闻自由原则历史空前的限制和破坏。“国际记者联合会”（International Federation of Journalists）指责“以色列阻止外国记者进入加沙和以色列军方的严格审查制度是为了让世人不知道加沙所发生的任何事情，这是新闻界不能容忍的。”^[13]此外，其他被以色列挡在加沙之外的各大国际新闻媒体也都表示对以色列做法不满。

尽管国际舆论界对于以色列做法的抨击非常强烈，但以色列仍然及时予以回击，如以色列国家新闻办公室主任丹尼尔·希曼（Daniel Seaman）指出，以色列政府并没有强行阻止记者进入加

沙，而是先需要通过审查，并且强调加沙是新闻记者被绑架为人质的高危区域，因此进入加沙的审查制度必须严格等等。事后，由于美国官方的默许，国际舆论指责至今尚未起到明显作用。因此可以说，以色列的媒体公关策略在加沙战争中取得了比较明显的成果。“加沙战争”属于典型的非对称战争，以色列与哈马斯之间的实力悬殊是不可否认的事实。在非对称战争中，实力相对较强一方往往容易陷入恃强凌弱、殃及平民等批评舆论的被动局面。以色列汲取了 2006 年“黎以战争”的教训，在媒体策略上进行了调整，主动出击，取得了比较好的效果。

四、结语

总结起来，以色列媒体策略调整主要有以下特点：首先，完善了危机公关机制，预先的媒体策划和准备工作比较充分，把“媒体战”纳入战争的一部分。从“加沙战争”的过程来看，以色列作了计划缜密、准备周详的媒体公关策划工作，主动出击，改变了在此前战争中陷入被动的局面，并积极应对时局变化，即使对战争结束后的批评言论也有相应对策回击；其次，控制新闻源头和媒体传输设备。非对称战争的特点就是一般都会有一定的掩护，这其中包括利用平民作为掩护，因此在战争中难避平民的伤亡。破坏新闻传输过程，摧毁传输设备，即使当地内部有少量的新闻采集也无法顺利与外界联通。以色列吸取之前战争的教训，利用局势特征控制新闻记者进入战争一线，破坏媒体传输终端，使得新闻媒体对伤亡等详细情况无法尽知，有利于其战争计划的顺利开展；最后，以色列媒体主动出击，开展全方位“舆论防御战”，其中黑客技术和博客等网络新媒体的运用最为突出。以色列深知在控制新闻源以及传输设备的过程中必然遭到国际社会的强烈谴责，因此以色列媒体主动出击，提前做好了应对措施，纷纷为自己的行为找到相应的理由作为支撑，并利用网络新媒体传播来捍卫以色列的立场。即使是在战争结束后，以色列的媒体宣传也未停止。

纵观两次战争，媒体在这样的非对称战争中都发挥了重要的作用。以色列作为两次战争的参战方，其媒体策略的运用也大相径庭。相比 2006 年的“黎以战争”，以色列在“铸铅行动”中的媒体策略运用显然更为成熟，准备也更为充分，取得了比较显著的成效。从控制新闻源、破坏传输设备和过程到“我方”媒体的全方位主动出击，以色列的媒体策略调整可以说是运用传播学领域的经典理论“5W”模式^①和“沉默的螺旋”^②理论的成功典范。因此，在未来国际冲突中，尤其是实力悬殊的非对称战争中，“媒体战”、“信息战”也应被视为一场战争的组成部分，予以高度重视。

〔参考文献〕

- [1] 金一南. 战争的媒体与媒体的战争[J]. 世界知识, 2003(8).
[2] 丁斗. 非对称战争的经济方法分析[J]. 国际政治研究, 2003(3).

① 美国学者哈罗德·拉斯韦尔于 1948 年发表的论文《传播在社会中的结构和功能》中提出了研究传播行为过程的五个要素：谁传播，传播什么，通过什么渠道，向谁传播，传播效果如何（Who says what in which channel to whom with what effect）。这被成为传播学的“5W”模式。

② “沉默的螺旋”理论是由德国女传播学家伊丽莎白·诺埃勒-诺依曼提出，理论阐释了这样一个现象：意见一方的沉默造成另一方意见的增势，如此循环往复，便形成一方的声音越来越强大，另一方越来越沉默下去的螺旋发展过程。

- [3] Andrew Mack. Why Big Nations Lose Small Wars: the Politics of Asymmetrical Conflict [J]. World Politics, 1975, 27(2).
- [4] T. V. Paul. Asymmetrical Conflict: War Initiation By Weaker Powers [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
- [5] Clashes Spread to Lebanon as Hezbollah Raids Israel [N]. International Herald Tribune, 2006-07-12.
- [6] Henry A. Kissinger. The Vietnam Negotiations [J]. Foreign Affairs, 1969(1).
- [7] George Packer. Knowing the Enemy [N]. New Yorker, 2006-12-18.
- [8] Steve Erlanger. Turmoil in the Middle East: Casualty Figures; With Israeli Use of Force, Debate Over Proportion [N]. New York Times, 2006-07-19.
- [9] Lauren Cohen. Achmat Weighs in on Israeli "War Architect" [N]. Sunday Times, 2009-06-26.
- [10] Yan. Foreigners Asked to Leave Gaza after AFP Journalist Abducted [N]. News Guangdong, 2007-04-01.
- [11] Steven Erlanger. A Gaza War Full of Traps and Trickery [N]. New York Times, 2009-01-10.
- [12] Airstrike Hits Media Building in Gaza [R]. Committee to Protect Journalists, 2009-01-09.
- [13] Nicole Butler. Journalists Say Truth Is the Casualty of Gaza Shut-out [N]. ABC News, 2009-01-09.

The Adjustment of the Media Tactics of Israel in Asymmetrical Wars

HUANG Xun & David MENASHRI

Abstract: War is related to mass media closely. Especially among the asymmetrical wars in which the belligerents with distinct discrepancies are in power, the application of media strategy plays an important role in causing the result of "the weaker can win the stronger" or "the stronger can't win". Israel, a country located in the Middle East with frequent crisis of war, has a sound regime of crisis management which has been improved through the lessons in the past wars. Based on the cases of "Lebanon war" in 2006 and the "Gaza war" around 2008 and 2009, this article analyzes the adjustment on Israeli media strategy between the two wars, and holds that the concerted action of the Israeli press office, IDF and media characterizes the Israel's strategy in asymmetrical wars nowadays and it works marvelously. Therefore, "war of media" and "war of information" are going to play a more significant part in the asymmetrical wars later on.

Key Words: Israel; Asymmetrical Warfare; Media Strategy; the Second Lebanon War; the Gaza War

（责任编辑：钮 松）