

# 美国与以色列在伊朗核问题上的共识与分歧\*

岳汉景

**摘要：**美以均坚决反对伊朗拥有核武器，且始终认为伊朗发展核技术旨在制造核武器，因此两国主张严格限制伊朗核活动。这是长期以来美以在伊朗核问题上的基本共识，美以现政府仍持有此共识。但由于美国把伊朗核问题置于海湾乃至全球安全战略框架中考虑，伊朗核问题只是其安全战略框架的构成要素之一。除了伊朗核问题，美国也同样关注伊拉克问题、阿富汗问题等其他中东问题。而以色列则把伊朗核问题看作维护其国家安全的重中之重。两国的安全战略目标在范围和轻重缓急上存在差异。因此，尽管美以两国均主张严格限制伊朗的核活动，但在限制手段和限制方式等方面存在分歧。

**关键词：**美国外交；以色列；伊朗核问题；海湾安全；中东核扩散

**作者简介：**岳汉景，博士，安徽财经大学政治学院讲师（安徽蚌埠 233030）。

**文章编号：**1673-5161（2010）04-0029-08

**中图分类号：**D815.373

**文献标识码：**A

\* 本文为国家社科基金项目（07CGJ003）的阶段性研究成果之一。

长期以来，美以两国在伊朗核问题上的核心共识一直是：应想方设法严格限制伊朗发展核技术的活动。这一核心共识又基于以下两个共识，或者说是由以下两个共识演绎而来的：1. 坚决反对伊朗拥有核武器；2. 伊朗发展核技术旨在制造核武器。这里的逻辑是一个三段论：坚决反对伊朗拥有核武器（前提1），伊朗发展核技术旨在制造核武（前提2），然后是结论——应严格限制伊朗发展核技术的活动（核心共识）。因此，对美以两国在伊朗核问题上的共识的解析，可集中于对美以何以坚决反对伊朗拥有核武器以及何以认为伊朗发展核技术旨在制造核武器问题的探讨。由于战略目标上的差异，美以两国政府虽然在严格限制伊朗发展核武器方面存在共识，但在限制手段、限制方式及限制程度上存在分歧。

## 一、共识之一：伊朗发展核技术旨在制造核武器

美以认定伊朗发展核技术旨在制造核武器，主要有以下几个原因：

首先，有关伊朗向国际原子能机构隐藏敏感的核燃料循环活动的指控被证实，美以认为这种秘密行为背后的动机很值得怀疑。多年以来，美以的情报机构坚称伊朗隐藏了一批核设施。2002年8月，伊朗的一个反对派组织——伊朗全国抵抗委员会（National Council of Resistance of Iran—NCRI）首次在记者招待会上披露，伊朗在纳坦兹（Natanz）和阿拉克（Arak）正在建造两个秘密的核场地。2002年9月16日，美国商用卫星拍摄到一组照片，发现纳坦兹和阿拉克两地有可疑的建筑物。<sup>[1]</sup>2003年2月，国际原子能机构的核查人员深入伊朗，证实了有关伊朗正在建造两

座秘密核工厂的报道。在纳坦兹，他们发现了伊朗为安装成千上万台用以纯化铀的离心分离机所做的准备；在阿拉克，他们发现了正在建造的将用以生产钚的重水工厂和核反应堆。<sup>[2]</sup>

其次，美以认为伊朗提供的关于其核活动完全出于和平目的的理由经不起推敲。伊朗原副总统兼国家原子能机构主席礼萨·阿加扎德（Reza Aghazadeh）声称伊朗发展核技术是为了生产核能，以减少化石燃料的使用，其理由如下：1.化石燃料资源有限，它们属于所有未来子孙，不能不加限制地使用；2.在石化工业等加工工业中使用化石燃料会产生更多的附加值；3.在本国使用这些资源会极大地影响来自原油和天然气出口的外汇收入，并会在几十年后使伊朗变成一个原油进口国；4.政府对国内燃料消费实施补贴政策，这增加了政府的财政负担；5.出于环保的考虑。<sup>[3]</sup>这5条理由中有3条（2、3、4）是出于提高政府收入的考虑。因此，伊朗副总统为国家进行核能生产提供的理由是：保护日益稀缺的化石燃料资源、提高政府收入、环保。而美以对这些理由却不以为然，它们认为伊朗的化石燃料远没达到枯竭的地步，其石油和天然气储量均高居世界前列，相对于石化燃料资源，铀才是伊朗最为稀缺的。从经济角度考虑，由于伊朗天然气使用效率很低，浪费严重，其石油精炼技术低下又使其不得不每年大量进口汽油。如果伊朗把用于建造核燃料循环系统的钱投资于天然气基础设施改造和石油精炼技术的提高上会更划算，而且伊朗的铀储量也不足以满足其民用核能生产所需的核燃料，伊朗即使发展民用核技术，依然难以摆脱对国外核燃料的依赖。<sup>[4]21-29</sup>同时，伊朗也不会不知道其大力发展核计划会遭受国际社会的经济制裁，从而使本国经济雪上加霜。美国国务院发言人曾说：“对于像伊朗这样的国家，我们找不到其试图发展核能的经济或其他方面的理由。”<sup>[5]</sup>伊朗为其核活动的民用目的辩护的另一个理由是，为了生产出医学和工业用的同位素。但美以认为这种需求用伊朗业已拥有的热功率为10兆瓦的核反应堆即可满足，没有必要执意建造遭国际原子能机构反对的40兆瓦以上的核反应堆，这种大功率核反应堆一般用于加工核材料钚。

再次，伊朗核计划规模庞大，且时有军方涉入。美以认为伊朗的铀储量虽然无法满足其自身的核能生产所需，但足以满足伊朗制造许多枚原子弹的需求。伊朗的核设施在规模上与一个旨在生产用于制造核材料的国家的核设施极为相像。<sup>[4]42</sup>另外，伊朗近年来导弹技术有了较大提高，其流星-3型（Shahab-3）弹道导弹稍作改进即可携带核弹头。<sup>[6]</sup>一般认为，导弹是核弹的最佳投送工具，只有两弹结合，各自的威力才能最大限度地发挥。“在无核背景下，实施耗资巨大的导弹项目意义不大”<sup>[7]249</sup>，因此，伊朗导弹技术的发展更使美以认为伊朗有发展核武器的意图。从伊朗导弹的射程来看，“可以认为伊朗发展中程（也可能是远程）导弹的目的极可能是把核武器投送到伊朗的非邻国”。<sup>[8]19</sup>伊朗近期新公开的核设施和建造更多铀浓缩工厂的计划更加重了美以对伊朗试图制造核武器的疑虑。

## 二、共识之二：坚决反对伊朗拥有核武器

美以坚决反对伊朗拥有核武器，是因为一个拥核的伊朗会对美国的中东战略造成巨大破坏，并严重威胁以色列的生存安全。美国的中东战略目标是：保证中东石油供应的稳定、推动巴以和平进程、反对恐怖主义、保护温和阿拉伯国家的安全、促进中东民主化及保卫以色列的安全。上述战略目标相互联系、相互影响。要保证中东石油供应的稳定，关键是保证该地区的政治稳定和力量平衡（主要指阿拉伯国家、以色列、伊朗之间的力量平衡）。如果出现一个拥核的伊朗，中东的政治形势有可能进一步恶化，力量平衡也将被打破。

如果伊朗拥有核武器，叙利亚以及与伊朗持有相同对以立场的真主党游击队和 Hamas 武装可能会更主动地向以色列发难，巴勒斯坦内部 Hamas 与法塔赫之间的矛盾可能会进一步激化，美国试图以“两国方案”推动巴以和平的战略目标将更难实现，反恐形势也将变得异常艰难。

由于阿拉伯国家多为逊尼派掌权，因拥有核武器而影响力大增的什叶派占主导的伊朗会更严重地威胁这些国家的安全，从而迫使它们或者寻求核武器或者更加依赖美国的保护，再者就是关闭美国军事基地、拒绝与以色列实现和平，以讨好伊朗。由于阿拉伯国家不愿屈服于伊朗，在此情况下，美国为恢复中东力量平衡将不得不在部署导弹防御系统和默认甚至支持沙特或埃及等国发展核武器之间做出艰难抉择。但如果在中东部署导弹防御系统，在该地区将会耗费美国更多的资源，从而限制美国在其他地区的能力；而如果默认或支持阿拉伯国家发展核武器，则整个国际核不扩散机制将面临崩溃的危险。一个实行神权政治且拥有核武器的伊朗，一方面可能会阻碍中东国家的世俗化、民主化进程；另一方面又会迫使美国出于对抗伊朗的考虑而对某些集权主义政体视而不见。如此一来，美国不但在中东拓展民主的战略目标会发生逆转，而且也会因其在推广民主上更明显地实施双重标准而使国家信誉进一步受损。

保护以色列是美国的一贯政策，而一旦伊朗拥有核武器，以色列安全将受到严峻挑战。拥核的伊朗会被以色列视为对自身生存安全的威胁。以色列是有核国家，这早已是公开的秘密。埃及签署和平条约以后，特别是冷战结束后，以色列凭借其常规武装力量优势，使单个阿拉伯国家难以对其构成实质性安全威胁；以色列的核威慑几乎消除了其遭受阿拉伯国家联合进攻的可能性。因此，尽管不时受到真主党游击队和哈马斯武装的骚扰，以色列的常规威慑能力和核威慑能力基本保证了本国的安全，同时也逐渐使更多阿拉伯国家对以色列采取更为现实的态度。一旦伊朗拥有核武器，以色列的安全形势将会发生逆转，这是因为：伊以交恶已久，内贾德总统多次发出极端反以言论；以色列的核威慑能力将大大降低——以色列国土狭小，缺乏战略纵深，在无有效防御系统保护的情况下，伊朗可以先发制人一弹而置以色列于死地，而以色列对伊朗却无法做到这一点。伊朗前总统拉夫桑贾尼于2001年12月说：“如果有一天伊斯兰世界适时地装备以色列所拥有的武器，殖民主义者的战略将面临僵局，因为使用一颗原子弹就会使以色列空无一物，而同样的事情只会对穆斯林世界产生一些破坏。”<sup>[9]</sup>由此不难理解以色列核政策主要内容之一是“阿拉伯国家或本地区非阿拉伯穆斯林国家对核武器的可能获取被认为是对以色列生存的直接威胁，以色列将阻止中东地区所有国家发展被其认为是威胁的核计划或试图获取核武器”<sup>[13]</sup>。

如果伊朗拥有核武器，为了使伊朗不敢轻举妄动，以色列将不得不相应提升核威慑能力。其可能的做法将是放弃长期坚持的核模糊政策，大力发展二次打击能力，同时加大火箭反导系统建设，增加其导弹拦截成功率。但是，即使以色列拥有足够的核威慑能力使伊朗不致对以色列发动核打击，以色列也不愿意与伊朗在核恐怖平衡下共存。这是因为伊朗不真正投放原子弹也可以“把以色列从地球上抹去”，因为“仅仅对伊朗拥有原子弹的恐惧就将使犹太人离开以色列到一个无生存威胁的更为舒适的地方去”<sup>[7]262</sup>。同时，即使以色列的反导系统对导弹的拦截有百分之百的成功率，“伊朗的核技术、核设施、核材料、甚至核武器将会向激进国家或恐怖组织扩散。这种扩散可能在伊朗政府知晓的情况下进行，也可能在不知晓的情况下进行。”<sup>[10]3</sup>这样恐怖分子将可能使用非传统手段，如船只、卡车等向以色列投放原子弹。恐怖分子的此种行为，技术含量虽然很低但往往难以被慑止，且防不胜防。因此，以色列坚决反对伊朗拥有核武器。

总之，由于美以认为伊朗的核活动最终目的是制造核武器，而美以又都坚决反对伊朗拥有核武器，因此美以均主张对伊朗核活动，特别是铀浓缩活动予以严格限制。美以认为：一方面，铀浓缩技术是制造武器级核材料的关键技术，该技术的提高显然会使伊朗距离核门槛更近；另一方面，伊朗浓缩铀的增加不但使其具备制造核武器所需的足够核材料，还会对针对伊朗的防核扩散活动带来越来越大的难度。因为如果伊朗拥有足够的裂变材料，它能够轻易地把它按所需的极少的量分散储存于许多地方，从而使消除裂变材料变为实际上难以操作的事。

严格限制伊朗的核活动是美以的一贯共识，目前的美以新政府仍抱有此共识。但由于两国的安全战略目标在范围和轻重缓急上存在差异，尽管美以新政府均主张严格限制伊朗的核活动，但

在限制手段和方式上存在着诸多分歧，具体表现在如下几个方面。

### 三、分歧之一：军事手段和非军事手段的侧重点

迄今为止，虽然美以均没有排除在外交手段失败的情况下使用武力方式解决伊朗核问题。但美国更倾向于通过非军事手段解决伊朗核问题，自身不愿意对伊朗动武，同时也反对以色列对伊朗核设施实施军事打击。以色列虽并不反对外交手段，但对其效果表示怀疑，因而更倾向于使用军事手段。

通过军事打击手段解决伊朗核问题，对美国来说可行性不足，对奥巴马政府而言更是如此。

首先，从军事打击的国际与国内支持方面来看，自金融危机爆发以来，包括美国及其盟国在内的世界各国正全力以赴应对金融危机，把恢复发展本国经济，维护因金融危机而受到威胁的国内社会稳定作为对外政策的归宿。美国大多数民众已对伊拉克战争的后果表示不满，更不会支持对伊朗开战。中国、俄罗斯、阿拉伯国家等历来公开主张以外交手段解决伊朗核问题，不支持甚至反对经济制裁，更不用说对伊动武了。非但如此，美国政府发动的伊拉克战争已激起中东乃至全球反美情绪。

其次，从军事打击的能力与效果方面来看，美国或许有能力发动一场旨在推翻伊朗现政权的大规模战争，但却无力通过军事占领伊朗建立一个稳定的亲美政府，从而从根本上解决伊朗核问题。因为美国在伊拉克和阿富汗的军事行动已使自己在财力和兵力上捉襟见肘。最近两年，伊拉克局势虽表面看来有所好转，但阿富汗的安全形势却日益恶化，并已严重威胁到巴基斯坦的安全，给世人留下了“反恐，越反越恐”的印象。美国在伊拉克及阿富汗的困局给美国的国家信誉造成重创，而美国在2008年俄格军事冲突中对俄罗斯相对软弱的表现又使其国家信誉进一步受损，如果按照美国的标准，俄罗斯在那场冲突中分裂了格鲁吉亚，是地地道道的侵略者。随着美国国家信誉的降低，美国的国际动员能力也降低了。对美国大规模军事打击能力与打击效果的分析，只有联系打击对象的能力才有意义，而伊朗的实力比较强大。伊朗经济力量不可忽视；军事力量不可小觑，特别是导弹技术水平较高，已能够自主研发、生产；伊朗幅员三倍于伊拉克并且地形复杂；人口7千万<sup>[11]</sup>，其国民深受宗教影响，凝聚力很强，因波斯帝国的辉煌而具有很强的民族自豪感，且普遍认为进行核开发是伊朗不可剥夺的权利。伊朗政局较为稳定，反政府势力对政府不构成实质性威胁。因此，美国也许有能力通过大规模军事打击推翻伊朗政府，但却会因无法建立一个得到民众支持的亲美新政府而深陷泥潭。即使进行核打击，美国也无法取得最后胜利。况且，美国在公开场合表示并不反对伊朗人民，而如果进行核打击则必定殃及大量平民。诚然，美国完全有能力针对伊朗的核设施实施外科手术式的空中军事打击，但这种军事打击的效果却很值得怀疑，因为伊朗的核设施众多，且比较分散，有的公开、有的隐蔽，很难准确定位，即便准确定位了能否有效摧毁也是个未知数。就是能够有效摧毁，但却无法阻遏伊朗继续核研究的决心，也无法使伊朗已经掌握的核技术消失。外科手术式的军事打击可以使伊朗的核研发退一步，但却可能很快进两步。

再次，从军事打击的可能后果来看，不管美国实施何种军事打击，都会遭到伊朗的反击。伊朗有可能会利用黎巴嫩真主党武装攻击以色列，以此凝聚国内支持力量，并激发阿拉伯国家乃至更加广泛的伊斯兰世界对伊朗的同情与支持和对美国的反感与痛恨；在伊拉克、阿富汗煽动尽可能多的暴乱，打击驻扎在两地的美军；封锁霍尔木兹海峡，破坏油轮，使油价大涨。而且，军事打击还将把永恒的仇恨深深植入伊朗民众的心中，“甚至厌恶神权统治，渴望西方民主的伊朗年轻人，看到自己的国家被破坏和羞辱也会变得犹豫起来。”<sup>[12]</sup>这就使美国更难从中东脱身，而美国的潜在挑战者却从中渔利，它们在其他地区挑战美国的利益，从而进一步削弱美国在世界上的地位。

以色列认为伊朗发展核武器是对其生存安全的重大威胁，是其面临的头等大事。因此，以色列虽并不坚决反对通过外交谈判和经济制裁等和平手段解决伊朗核问题，但对和平手段的效能持怀疑态度，因为美国新政府所主张的严厉经济制裁（crippling sanctions）主要是指阻断伊朗的汽油进口。伊朗每年必须进口其所需的约 40% 的汽油。俄罗斯和中国都可以向伊朗输送其所需的汽油，而且在伊朗港口被封锁的情况下，俄罗斯还可以通过铁路向伊输送。如果俄罗斯不参与制裁，那么制裁的效果就会大打折扣，对此伊朗很清楚。<sup>[13]</sup>以色列坚持和平手段特别是外交手段要有明确时间限度，它希望美国能够早日直接实施对伊朗的军事打击，实在不行就自己发起军事打击。如上文所分析的，军事手段对美国来说可行性不足，因而更倾向于采用和平手段，要求以色列保持耐心。而且美国也不希望以色列采取军事行动，因为在美国看来，如果以色列独自发起军事打击，则美国势必被拖下水。如果以色列轰炸伊朗核设施，它的飞机将不得不飞越由美国控制的伊拉克领空，从这一点上来看没有人相信美国不是同谋者。伊朗针对以色列轰炸所做的可能反应，如封锁霍尔木兹海峡等，也会迫使美国被动应对。

美以对军事手段与非军事手段的侧重不同，还因为两国对军事打击的红线认识不一。以色列认为，伊朗拥有制造核武器的技术和材料即为越过了军事打击的红线，而美国则认为只有伊朗拥有自己制造的核弹才算是越过红线。

#### 四、分歧之二：伊朗核问题是否与巴以问题等相联系

奥巴马上任后积极推动巴以和谈，努力消除和谈的首要障碍——犹太人定居点问题，多次要求以色列停止在约旦河西岸和耶路撒冷地区的定居点建设。提出坚持以“两国方案”解决巴以问题。但是“美以在如何理解和实施两国方案以及如何看待伊朗核问题与巴以冲突之间的关系上存在很大分歧”<sup>[14]</sup>。奥巴马政府强调，实施 2007 年在安纳波利斯召开的中东和平国际会议上通过的“两国方案”是新上任的内塔尼亚胡政府的历史机遇，没有理由不抓住此次机遇。

奥巴马政府主张解决伊朗核问题与解决巴以问题并重，以后者推动前者，认为如果巴以和平能够实现，则有利于国际社会处理伊朗核问题。按照“两国方案”进行巴以和谈不但能够取得伊斯兰世界对美国的好感，联合温和阿拉伯国家形成对抗伊朗的统一阵线，而且还能推动沙特、阿联酋等阿拉伯国家增加向中国出口石油以减轻中国对伊朗的石油依赖，从而会在制裁伊朗上争得中国更大支持。<sup>[15]</sup>而内塔尼亚胡政府则主张伊朗核问题优先，对奥巴马政府的“两国方案”不感兴趣，认为在巴勒斯坦临时政府无力控制哈马斯的情况下，建立独立的巴勒斯坦国是不现实的。内塔尼亚胡政府强调推动巴以和平进程的条件是巴承认其作为一个犹太国家的永久合法地位，但此条件遭到阿巴斯的公开反对，因为阿巴斯担心承认以色列的犹太国家地位就等于巴方自己堵死了巴难民遣返的道路。<sup>[16]</sup>且根据 2002 年由沙特主导达成的“阿拉伯和平倡议”，只有以色列从 1967 年中东战争以来占领的所有阿拉伯领土全面撤军，公正解决巴勒斯坦难民问题，承认以东耶路撒冷为首都的独立巴勒斯坦国的前提下，阿拉伯国家才将同以色列签署和平协议，逐步与其建立正常关系。阿巴斯曾呼吁奥巴马以“阿拉伯和平倡议”为基础解决巴以问题，且反对任何部分的或临时性的和平协议。<sup>[17]</sup>巴勒斯坦方面把以色列停止所有犹太人定居点建设作为开启和谈的条件。巴方担心被国际法院判为不合法的以定居点建设会使建立一个宜居且不被分割的巴勒斯坦国成为空谈。美国虽部分地迎合了巴勒斯坦的这一条件，要求以色列停止定居点建设，但以不予积极配合，认为满足人口自然增长的定居点建设必须继续。<sup>[18]</sup>

以色列政府虽不反对“两国方案”，但对“巴勒斯坦国”的含义有自己的看法，内塔尼亚胡强调，巴勒斯坦必须承认以色列国家地位，放弃建立武装部队，放弃对领空的控制，只保留可有效维持治安的安全部队。以色列必须在得到巴勒斯坦非军事化的“国际保证”的前提下，才能承认

巴勒斯坦国家地位。<sup>[19]</sup>这实际上是对美“两国方案”的变相反对，同时也是对奥巴马政府试图联合阿拉伯国家组成反伊统一战线的破坏。

美以新政府在伊核问题上的另一个分歧在于是否把伊核问题与中东无核化联系起来。奥巴马政府上台后公开提出“无核世界”主张。<sup>[20]</sup>奥巴马政府之所以这样做是想取得在朝核、伊核等问题上的更多道义优势，同时也想拉开其与布什政府在核政策，特别是防（反）扩散政策上的距离。布什政府的核不扩散政策倾向于单边主义，其于2003年主导构建的《防扩散安全倡议》（PSI）的合法性至今仍存在争议。<sup>[21]9-10</sup>布什政府在核不扩散问题上“双重标准”明显，认为美国的朋友（以、印、巴）拥有核武器不是问题，而美国的敌人（朝鲜、伊朗）拥有核武器则是大问题。而且布什政府“很少谈和平利用，相反把防扩散提高到国家安全战略高度，提出为防止核扩散，可进行‘先发制人’的打击”<sup>[22]67</sup>。奥巴马无核世界的主张在逻辑和现实性上迫使美国在核裁军方面起表率作用，在反扩散方面更加强调多边主义、弱化双重标准，否则此“无核世界”主张不但不能给美国带来更多道义优势而且还会被国际社会视为虚伪而使国家信誉和软实力受损。因此，奥巴马在提出无核世界主张的同时，向国际社会声明美国将继续削减核武器库、争取早日与俄达成新的削减战略武器条约以接续2009年12月5日失效的旧条约、推动《全面禁止核试验条约》（CTBT）早日生效、支持国际社会通过《禁止生产裂变材料条约》（Fissile Material Cut-Off Treaty）。<sup>[23]</sup>

奥巴马政府的无核世界主张还面临需淡化（不可能消除）“双重标准”问题，即除朝鲜外，还必须敦促印、巴、以这三个有核国家加入《不扩散核武器条约》。由于伊朗是奥巴马政府防核扩散的主要对象，同属于中东的有核国家以色列会受到来自奥巴马政府的何种压力就特别引人注目。如果奥巴马对以色列游离于《不扩散核武器条约》之外不闻不问，就缺少在核问题上施压伊朗的道义力量和法理基础，同时也难以争得阿拉伯国家的支持，因为阿拉伯国家历来把伊朗核问题与中东地区无核化挂钩。阿拉伯国家每年都在国际原子能机构年度大会上努力联合国际力量施压以色列加入《不扩散核武器条约》，向国际原子能机构开放其核设施。<sup>[24]</sup>埃及于1968年即签署了《不扩散核武器条约》，但迟至1981年才批准该条约，主要就是因为种种迹象表明以色列拥有了核武库，埃及期望在美国的压力下以色列也加入此条约并销毁核武器（但未能如愿）。<sup>[25]103-104</sup>有鉴于此，美国2009年6月公开要求印、巴、以、朝四国加入《不扩散核武器条约》。<sup>[26]</sup>可能是由于美国的这一表态的作用，国际原子能机构第53次全体代表大会于2009年9月通过了自1991年以来的第一项敦促以色列加入《不扩散核武器条约》并接受核查的决议。但以色列对此表示拒绝，认为《不扩散核武器条约》没有有效阻止包括伊拉克、利比亚、伊朗等条约成员国在内的核扩散行为，而且以色列仍坚持把中东地区无核化与阿拉伯国家承认其犹太国家地位挂钩。

此外，美以两国政府也在对伊朗核活动进行限制的程度存在分歧。奥巴马公开承认伊朗有和平利用核能的权利，并未明确要求伊朗停止所有铀浓缩活动；以色列则主张“伊朗在其与大国达成的任何协议中都必须同意停止所有铀浓缩活动”<sup>[27]</sup>。

## 五、结语

一个拥有核武器的伊朗不但会对美国的中东战略造成巨大破坏，而且严重危害以色列的生存安全，因此，美以均坚决反对伊朗拥有核武器。同时，伊朗秘密的核研发活动、规模庞大的核设施、发展迅速的导弹技术，以及伊朗对其核活动所做的解释难以让人信服等都使美以认为伊朗发展核技术旨在制造核武器。由于美以反对伊朗拥有核武器，且又都认为伊朗发展核技术旨在制造核武器，因此两国均力主对伊朗的核活动施以严格的限制。这是长期以来美以在伊朗核问题上的核心共识，美以两国政府仍持有此共识。

由于美国是把伊朗核问题置于其地区乃至全球安全战略框架中进行考虑的，伊朗核问题只是

其安全战略框架的重要构成要素之一。在国际安全方面，除伊朗核问题外，美国新政府也同样关注其他地区和国际问题，如伊拉克问题、阿富汗问题、核不扩散问题、反恐问题等。而以色列则把伊朗核问题看作维护国家安全的重中之重。两国的安全战略目标在范围和轻重缓急上存在差异。因此，尽管美以两国均主张严格限制伊朗的核活动，但在限制手段上存在着诸多分歧。虽然两国新政府均未放弃武力应对伊朗核问题这一选项，但目前奥巴马政府更倾向于非武力手段，而以色列则更倾向于使用武力手段。非武力手段要获得成功，关键要取得广泛的国际支持，因此奥巴马政府倾向于把伊朗核问题与巴以问题、中东地区无核化问题等联系起来解决。而以色列则反对把伊朗核问题与巴以问题和中东地区无核化等问题相联系，对巴以和谈虽做出一些愿意和谈的外交姿态但本质上不感兴趣，主张中东地区无核化与阿拉伯国家对其作为一个犹太国家的承认挂钩。

### [ 参考文献 ]

- [1] Gary Samore. Meeting Iran's Nuclear Challenge. WMD Commission Paper No.21[EB/OL]. [2010-05-06].  
<http://www.wmdcommission.org/files/No21.pdf>.
- [2] William J. Broad, David E. Sanger. Relying on Computer, U.S. Seeks to Prove Iran's Nuclear Aims[N]. New York Times, 2005-11-13.
- [3] H.E. Reza Aghazadeh. Iran's Nuclear Policy: Peaceful, Transparent, Independent[EB/OL].[2003-05-06].  
<http://www.iranwatch.org/IAEAgovdocs/iran-iaeastatement-aghazadeh-050603.pdf>.
- [4] Iran's Nuclear Fuel Cycle Facilities: A Pattern of Peaceful Intent?[EB/OL]. [2010-05-06].  
[http://www.globalsecurity.org/wmd/library/report/2005/iran-fuel-cycle-brief\\_dos\\_2005.pdf](http://www.globalsecurity.org/wmd/library/report/2005/iran-fuel-cycle-brief_dos_2005.pdf).
- [5] BBC. Iran to Continue EU Nuclear Talks[EB/OL]. [2004-10-21]. [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/3759266.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3759266.stm).
- [6] David Blair. Iran Launches Its Warning to Israel and U.S.[N]. Daily Telegraph, 2008-07-10.
- [7] Avner Cohen. Israel: A Sui Generis Proliferator[C].// Muthiah Alagappa. The Long Shadow: Nuclear Weapons and Security in 21<sup>st</sup> Century Asia Stanford. Calif: Stanford University Press, 2008.
- [8] Ephraim Asculai. How Iran Can Attain its Nuclear Capability and Then Use It [C]. // Ephraim Kam. Israel and A Nuclear Iran: Implications for Arms Control, Deterrence, and Defense INSS. Memorandum, 2008(94).
- [9] Ely Karmon. Israel and the Iranian Nuclear Bomb: Daunting Choices[EB/OL].[2007-08-01].  
<http://www.ict.org.il/Articles/tabid/66/Articlsid/268/currentpage/8/Default.aspx>.
- [10] Chuck Freilich. Speaking about the Unspeakable: U.S.-Israeli Dialogue on Iran's Nuclear Program[M]. Washington, DC: The Washington Institute for Near East Policy, 2007.
- [11] Patrick Martin. US Carrying out Acts of War against Iran, Magazine Reports[EB/OL].[2005-01-20].  
<http://www.wsws.org/articles/2005/jan2005/iran-j20.shtml>.
- [12] Gerard Baker. Prepare Yourself for the Unthinkable: War against Iran May Be A Necessity[N]. Times, 2006-01-27.
- [13] George Friedman. Misreading the Iranian Situation[EB/OL].[2009-09-15].  
[http://www.stratfor.com/weekly/20090915\\_misreading\\_iranian\\_nuclear\\_situation?utm\\_source=GWeekly&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=090915&utm\\_content=GIRtitle](http://www.stratfor.com/weekly/20090915_misreading_iranian_nuclear_situation?utm_source=GWeekly&utm_medium=email&utm_campaign=090915&utm_content=GIRtitle).
- [14] US-Israel Summit: Differences in the Alliance[EB/OL]. [2009-05-22].  
<http://english.people.com.cn/90001/90780/91343/6663743.html>.
- [15] 周云. 美国催阿拉伯国家对华输油, 减轻中国对伊朗依赖[N]. 东方早报, 2009-10-20.
- [16] 阿巴斯表示不会承认以色列为犹太国家[EB/OL]. [2009-04-28].  
<http://content.caixun.com/CX/00/lc/CX00lc1d.shtml>.
- [17] 华春雨, 齐湘辉. 阿巴斯呼吁奥巴马以“阿拉伯和平倡议”为基础解决巴以问题[EB/OL]. [2008-11-22].

- [http://news.xinhuanet.com/world/2008-11/23/content\\_10397718.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2008-11/23/content_10397718.htm).
- [18] Jeffrey Heller. U.S. Tries to Spur Middle East Peace Talks[EB/OL].[2009-07-26].  
[http://www.reuters.com/article/idUSLQ74727.CH\\_2400](http://www.reuters.com/article/idUSLQ74727.CH_2400).
- [19] 张宁. 内塔尼亚胡承认巴勒斯坦国家地位[EB/OL]. [2009-06-16].  
[http://news.xinhuanet.com/mrdx/2009-06/16/content\\_11550894.htm](http://news.xinhuanet.com/mrdx/2009-06/16/content_11550894.htm).
- [20] Merle D. Kellerhals Jr. Obama Seeks World Free of Nuclear Weapons[EB/OL]. [2009-04-05].  
<http://www.america.gov/st/peacesec-english/2009/April/20090405150637DMslahrelleK0.8071558.html>.
- [21] Cyrus Samii. Managing Nuclear Threats after Iraq[EB/OL]. [2009-04-05].  
[http://www.apu.ac.jp/unsymposium/modules/symposium/content/MANAGING\\_NUCLEAR\\_THREATS.pdf](http://www.apu.ac.jp/unsymposium/modules/symposium/content/MANAGING_NUCLEAR_THREATS.pdf).
- [22] 滕建群. 和平利用核能与防扩散的困境与出路[J]. 国际问题研究, 2006(6).
- [23] 美俄核协议将推动未来武器削减 [EB/OL]. [2009-11-25].  
<http://www.america.gov/st/peacesec-chinese/2009/November/20091127172726SJhtr0P0.3504148.html>.
- [24] Arabs Ask for EU Support on Israel Nuke Resolution[EB/OL]. [2009-08-14].  
<http://www.zenews.com/news555253.html>.
- [25] David Fischer. History of the International Atomic Energy Agency: The First Forty Years[M]. Vienna: The Agency, 1997.
- [26] U.S. Urges India, Israel, Pakistan, N. Korea to Join NPT[EB/OL] [2009-05-06]  
<http://www.defencetalk.com/us-urges-india-israel-pakistan-nkorea-to-join-npt-18556/>.
- [27] Ari Rabinovitch. Netanyahu Says Iran Deal Must End Enrichment[EB/OL]. [2009-10-24].  
<http://www.reuters.com/article/idUSLO606180>.

## On the Agreement and Discord of the U.S. and Israeli Administrations on Iranian Nuclear Issue

YUE Hanjing

**Abstract** Both U.S. and Israel have strongly opposed Iran's possession of nuclear weapons and always insisted that Iran's developing nuclear technology is aimed at making nuclear weapons, and thus they both claim that rigid restrictions should be imposed on Iran's nuclear activities. This is the basic consensus that the two countries have long reached and is still supported by the current administrations of the two countries. But as the U.S. takes into account the Iran nuclear issue from the perspective of its regional or even global security frame work, the issue is just one of the import components of its security strategy frame work. Besides the Iranian nuclear issue, the U.S. is also concerned with other regional or international issues like the Iraq issue, Afghanistan issue. Israel, on the other hand, regards the Iranian nuclear issue as its ultimate priority in maintaining its national security. There is discrepancy in their security strategies in terms of the scope and order of priority. Therefore, although both countries insist that rigid restrictions should be imposed on Iran's nuclear activities, they disagree on the means and methods of restrictions.

**Key Words** U.S. Foreign Policy; Israel; Iranian Nuclear Issue; Gulf Secutiry; Middle East Nuclear Proliferation

(责任编辑: 钮松)