

后拉登时代美国的反恐战略及影响

刘元玲

(中国社会科学院 美国研究所, 北京 100007)

〔摘要〕 对于全世界而言, 反恐将是人类社会一项长期、艰苦和复杂的斗争。只要导致恐怖主义存在的土壤尚存, 恐怖主义仍将是人类共同面对的一大挑战。这些土壤包括人性之恶的存在、文化与文明的对抗和冲突、世界范围内不同层次上不公平、不平等的格局秩序、贫富差距的不断扩大等等。美国主导的全球反恐在最近十年内都将击毙本·拉登作为其主要的战略目标之一, 击毙本·拉登会对美国以及恐怖组织短期内产生一些的影响。但是长期来看, 拉登之死对全球范围内的恐怖主义活动以及相应的反恐斗争不会产生决定性的影响, 美国的反恐战略也不会因此产生重大的转变。

〔关键词〕 美国; 后拉登时代; 反恐战略

〔中图分类号〕 D815.5 **〔文献标识码〕** A **〔文章编号〕** 1004-3489(2011)04-0065-06

2011 年 5 月 1 日, 奥巴马宣布本·拉登被美国军队击毙, 从而使反恐进入后拉登时代。本文试图对后拉登时代美国的反恐战略及其影响进行分析。

一

1957 年, 萨玛·本·拉登出生于沙特阿拉伯吉达。吉达是穆斯林圣城麦加的门户, 当地的宗教学研究非常繁盛, 从小就读于宗教学校的本·拉登熟稔教义, 很小就表现出保守的宗教立场, 是一位阿拉伯理想主义者。拉登的家族与沙特王室关系亲密, 浓厚的政治和宗教氛围加之强大的财政后盾为拉登“实现阿拉伯帝国的复兴”这一终极梦想提供了成长发展空间。然而拉登自身的经历以及对美国的认知导致他逐渐形成并坚定地深化了这样一种思想: 要实现“阿拉伯帝国复兴”

这一梦想, 就必须打败他所认为的“最大恶魔”——美国。

本·拉登从石油和建筑业领域赚取巨资。他在西方拥有数家公司, 涉及诸多行业, 个人财产估计达数十亿美元, 这为他将来从事自己的“事业”奠定了雄厚的财力支撑。1979 年, 苏联入侵阿富汗后, 拉登参加了阿富汗“伊斯兰圣战组织”, 本·拉登是阿富汗战场上一名主要的圣战赞助者, 给圣战死伤者家属提供现金资助, 并且帮助上百万的阿富汗难民前往巴基斯坦避难。而“伊斯兰圣战组织”受到美国的援助, 因此这可以算是政治上本·拉登与美国的第一次接触抑或称为“合作”。1988 年, 拉登在阿富汗建立“基地”军事大本营及训练营地。1989 年, 苏联从阿撤军后, 拉登与其追随者返回沙特。1990 年海湾危机时, 他因不满沙特邀请美国驻扎军队而离开那里, 拉登认为, 美国是苏联之后对阿拉伯世界最危险的敌人。海

湾战争结束后，他又流亡到苏丹。由于涉嫌暗中资助恐怖活动，沙特阿拉伯于1994年2月正式剥夺了他的公民资格。此后，他一直在阿富汗居住。1995年利雅得美国军用建筑物遭袭和1996年6月沙特宰赫兰美国兵营遭袭，拉登被认为是这两起事件的主谋。1999年6月美国悬赏500万美元捉拿拉登，拉登也成为了美国联邦调查局“最想要的十名人物”之一。同时，美国称本·拉登还参与策划了1998年美国驻肯尼亚和坦桑尼亚大使馆爆炸案和2000年美国科尔号驱逐舰遇袭事件，如美国国务卿希拉里所言，本·拉登的罪行罄竹难书。

2001年9月11日，纽约世贸中心和华盛顿五角大楼等地遭恐怖袭击后，美国认定拉登是头号嫌疑犯，逮捕拉登成为小布什政府时期反恐战略的重要目标。就世界范围而言，本·拉登策划的9.11事件是当代恐怖主义发展的最高峰，也是当代恐怖主义发展的分水岭。这是因为，一方面，由于9.11事件后各国对恐怖主义的危害更加重视，并加强了打击恐怖主义国家间、地区性、全球性的合作力度，共同打击日益猖獗的恐怖主义，从而迫使恐怖主义不断“转变升级”，以求在新的环境下生存和发展；另一方面，恐怖主义也在主动地自我求变，通过不同形式重建、发展和蔓延。

本·拉登策划的9.11恐怖袭击对美国心理上、精神上和政治上的打击是非常巨大的。因为，自从希特勒死后，没有哪个“恶棍”能像本拉登这样引起美国全体人们的关注。他首先做到了希特勒所不能做到的，对美国本土的大城市造成巨大破坏，然后又躲在远处嘲笑美国对他的无能为力，美国人的安全感从未像当时那般脆弱和敏感，本·拉登由此成为美国的国家公敌和全体美国人心头共同的梦魇。

对美国发起的反恐战争而言，拉登在逃的十年是极为尴尬的十年，而对于“基地”组织而言，9.11事件之后的十年，一定意义上可以称为是他们的“拉登时代”。2011年，美国总统奥巴马宣布，本·拉登在巴基斯坦境内被美国军方击毙。可以说，

由此迎来了“后拉登时代”。

二

有人认为，拉登早已没有想象的那么有影响力，其领导的基地组织也已经日渐式微。这是因为首先，基地组织的很多恐怖袭击企图都被挫败了，例如原籍为巴基斯坦的一名美国人在2010年5月1日企图在纽约时代广场制造事端，和2009年底针对一架从阿姆斯特丹飞往底特律的飞机的恐怖袭击企图，都被挫败了。在2001年喀布尔塔利班政权垮台后，基地组织在阿富汗以及最近在巴基斯坦遭到严厉打击。其次，这种衰败还与阿拉伯世界的民主化运动有关。在突尼斯、埃及，后来在叙利亚、利比亚，引发事端的并非是要参照宗教上的原教旨主义，几乎完全相反的是，促使穆巴拉克垮台的开罗事件中，曾经出了本拉登的穆斯林兄弟会的作用没有被夸大。再次，证明基地组织衰败的原因是基地组织很大程度上有了很大变化，从一个高度集中的组织专转向了一群组织，其中包括数个地区性组织，还有一些其他的组织形式，其袭击的对象也开始多元化，并非拉登所强调的要坚决以美国为“靶心”。世界银行统计，在最近10年里，恐怖主义的受害者多达五万人，其中86%是在针对“非西方人”的恐怖袭击中遭难的。

本·拉登已经成为包括基地在内的恐怖组织的精神领袖这一点是没有异议的。然而，要考察“后拉登时代”对基地组织的影响，既没有了本·拉登，将会对基地组织产生什么样的影响？对这一问题的回答，现在似乎还为时尚早。因为，这一方面要考察本·拉登活着的时候其对基地组织以及实施恐怖活动所发挥的具体掌控力和影响力，另一方面还要考察当前基地组织内部具体的“人事安排”和组织结构。^[1]虽然目前国内外对这两个问题，都有不同的争论，^[2]然而，这对于“基地”组织以外的人而言非常神秘，因而难下定论。

回顾历史，我们发现有些恐怖组织在其领袖

死后就土崩瓦解，例如，1995年东京地铁沙林毒气袭击事件的日本组织，奥姆真理教创始人麻原彰晃，就是这方面的典型事例。然而也有相反的情况。被神化的领袖死于敌手不但不能导致武装运动的解体，其肉体的消亡反而会使其上升到烈士的程度。切·格瓦拉死后远比他在世的时候对左翼好战分子的价值和影响更高。因此，消灭好战组织的“精神领袖”可能被征服视为一种短期的政治胜利，但这也许会令全面的去激进化更显被动，而且也不一定就意味着这个恐怖组织的结束。尤其是恐怖基地恐怖组织已经是分散化和去中心化，而非等级森严。

总之，对于基地组织这样复杂的机构来说，失去拉登这样的“精神领袖”当然是痛心疾首的事情，但是当前群龙无首的局面对于基地组织的存在和发展并非致命，尚无证据说明基地组织会因拉登的死而树倒猢狲散。因为，艾·扎瓦西里、阿布·叶海亚·利比以及安瓦尔·奥拉基等绝非等闲之辈，都具有“问鼎”拉登接班人的可能和条件，不断出现的“为拉登复仇”的恐怖宣言也不断给美国以及世界敲起警钟。

恐怖主义在全球范围内远没有被清除，因为它本身不是一个目的，而是一种手段。与北爱尔兰共和军、西班牙的巴斯克民族和自由组织、土耳其的库尔德工人党，甚至与加沙地带的哈马斯组织及其之前的阿拉法特的巴解组是不同，“基地”组织及其追随者并没有国家和领土要求这样的目标，而是提出了一种意识形态的、价值观念的模糊的目标定位，其基础就是对国家概念理解为从理论上将全世界穆斯林聚集在一起的伊斯兰信徒社会。他们所要的目标不是非常明晰，但是他们所反对的靶子却清晰存在——即“美国治下的世界秩序和国际格局”，而美国在当下国际社会的根本目标是通过各种方式不断维持和增进这种全球唯一超级大国地位和霸权权势。

同时需要重视的是，拉登虽然被消灭了，可是滋生恐怖活动的根本原因并没有消失，世界上成千上万很多其它的恐怖组织正在以其各自独有

的力量威胁着整个世界和人类。这不仅包括极端贫困、贫富差距大、贪污腐败；最重要的是，正如极端组织发言人所言，即全世界影响力的地缘政治权力分配的普遍不公。一种组织和思想不会因为某个领导人的逝去而消失，尤其是当这种思潮所根植的土壤还在的时候，人性中的弱点、各国国内政治经济民族宗教的矛盾和冲突以及整个世界不公平、不公正的秩序安排等恶性土壤的存在为恐怖主义的生存和发展提供了生命动力和源泉。因此，作为应对问题的极端方式的恐怖主义还将继续如同星星之火一样隐于心，藏于世，恐怖主义仍伺机攻击世界，世界仍不安全。

三

后拉登时代的到来对美国的国内政治、国家反恐战略以及外交关系都产生影响。这其中既有继承坚持的一面，也有革新变化的一面。美国将继续投身于彻底击垮恐怖组织以确保本土安全，同时打击恐怖组织的方式、战略和重点会有所改变和革新。主要体现在如下几个方面。

第一，击毙本拉登是美国尤其是奥巴马政府的政治胜利。美国表明了自己能够达到目标，这对于其维持在世界上的影响力和声誉十分重要，奥巴马亦可以借此来反击保守党人曾经批评他忽视国家安全利益的指责。然而，这是否会给2012年奥巴马竞选连任成功提供保证？回答是否定的。因为，现在的美国债台高筑，经济复兴缓慢低迷，失业率居高不下，党派政治严重，严重的财政赤字，这一切导致2012年美国总统大选中摆在优先级的议题仍将是经济问题，尤其是就业问题，能否拿出切实有效的纲领政策来带领美国经济走出低迷将是决定大选成败的关键。

第二，对撤军阿富汗的影响。目前，共有49个国家在阿富汗有驻军，其中大多数国家表现出明显的撤军倾向，国内政治的压力使得奥巴马政府调整了美国在阿富汗的战略，奥巴马本打算2011年7月从阿富汗撤军，但此前美国国内对此

支持的力量不是很明显，没有很多人追随。但是，现在似乎理由充分，因为主要任务已经完成了，要在那里建设一个现代化民主国家的想法美国早就放弃了，卡尔扎伊也认为需要转向，他认为阿富汗不是恐怖主义的发源地，美国人应该改变自己在这个国家的作为。奥巴马提出要将传统作战转向以“保护当地人免受叛乱活动侵害”和“引入有效政府和发展计划，迅速展示和平成果”为中心的“反叛乱”战略，“建设”成为该战略最为重要的环节，而巨大的财政支出也令美国纳税人和政府感到十分头疼，根据美国广播公司进行的一项民意调查，三分之二的美国民众认为阿富汗战争不值得再打下去了，^[3] 这场战争每周花费 20 亿美元，给美国和欧洲国家造成沉重的负担。而中国的经济建设能力或许成为美国未来与中国在未来阿富汗合作的重要基础。

第三，拉登之死对美国国家反恐战略的影响。拉登之死对美国的国家反恐战略产生了不可忽视的影响，促使其反恐战略“本土化”，即把美国本土作为反恐的“主战场”。美国在击毙拉登后掌握了大量的有关基地组织图谋在美国本土发动恐怖袭击的消息，例如“基地”尝试在美国招募恐怖分子，使美国本土面临的威胁日益增加，这引起美国的高度警惕。美国政府在 2011 年 6 月 29 日发布新版国家反恐战略，把反恐重点转移至针对美国本土的恐怖袭击，防范对象包括“基地”等国际恐怖组织和本土恐怖分子。^[4] 白宫国土安全及反恐事务顾问约翰布伦南说，美国将更多借助特种部队突袭等“外科手术式”行动打击“基地”组织，尽量避免大规模地面军事行动。新版反恐战略首次提出把本土作为反恐“主战场”。

小布什政府时期，他曾推动反恐为美国外交政策的核心。有观点认为，这不仅消耗了美国大量资金，而且还在华盛顿催生了一个形式隐蔽的庞大官僚机构，还在一定程度上扭曲了美国的外交政策。9.11 之后，美国使出浑身解术来进行反恐战争。数据显示，美国人死于汽车事故的平均几率约为 1/9000，被谋杀的几率约为 1.8 万分之一，

然而在 9.11 之后的五年内，包括在 9.11 袭击中死亡的人数在内，美国普通人死于恐怖袭击的平均几率仅为 50 万分之一。但是，美国向“反恐战争”投入的资源不得不令人惊奇。一场个人与国家的极不对称战争由此开始。2001 年 9 月以来，华盛顿及周边地区在建或已建成的用于绝密情报工作的建筑群有 33 座，相当于几个五角大楼。截止到 2010 年，美国每年的情报预算是 750 亿美元——自 9.11 以来增长了 20 倍以上；有多达 51 个联邦结构奉命监视流向恐怖主义网络的资金，国家安全局每天拦截 17 亿电子邮件和通话。^[4] 这远远超过了能够有效分析的水平。

9.11 袭击直接引发了美国在阿富汗和伊拉克的两场战争。前者是美国历史上历时最长的战争，后者是自二战结束以来美国花钱最多的战争。然而，即使在这样的情况下，本·拉登仍旧“逍遥法外”整十载，其在逃的 10 年对美国来说是一个极大的难堪甚至煎熬。美国因为反恐而在几个国家发动战争，允许执法部门擅自进行窃听，并在其他方面损害核心的公民自由，削弱对行政权的制约，并且耗费巨资。例如，新泽西州的一家智库花费了 300 万美元处理反恐信息，纽瓦克官员花了 30 万美元给垃圾车安装了空调，“以便在发生化学炸弹袭击事件时为司机提供保护”。在伯根县，当地检察官保有一家大飞机，以此作为“国土安全资源”，有关官员还花了上万美元购买担架，用来“搬运大规模屠杀事件的受害者”。^[6] 针对拉登之死，美国安全研究所资深研究员迈克尔·科恩指出：这并不意味着恐怖主义嘎然而止。但是，拉登之死确实意味着恐怖主义在过去 10 年美国外交政策讨论中发挥得的夸张作用终于可以走到尽头了。^[7]

第四，对美国和巴基斯坦的关系的影响。近 10 年以来，美国每年向巴基斯坦提供超过 10 亿美元的反恐援助，其主要的目的就是击毙或活捉在美国出兵阿富汗后在边境逃跑的本·拉登。美国人愤怒地得知世界头号通缉犯在巴基斯坦，美国拿 2500 万美元悬赏的通缉犯怎么可能在一个所谓

盟国的核心地带住了这么多年，这一点让美国无比恼怒。无论何种解释，都让美国对巴基斯坦的反恐配合工作提出怀疑，华盛顿和巴基斯坦军方以及三军情报局缺乏信任也十分明显。

然而，在 9.11 时间发生后的几年里，包括哈立德·谢赫·穆罕默德以及阿布·祖贝达在内的多名“基地”组织成员在巴基斯坦被逮捕。这说明尽管巴基斯坦不承认，但在这个民众相对“同情”基地组织的大国，要藏身不是一件困难的事情。皮尤研究中心 2010 年在巴基斯坦进行的一项民意调查显示，仅有 3% 的巴基斯坦人认为“基地”组织是一个威胁，而有 68% 的巴基斯坦人对美国持否定态度。美巴两国虽然是盟友，但是当下双方不得不面临一场信任危机。双方虽然坚持合作反恐，但是矛盾依旧。有报道称巴基斯坦官员在一些场合指出“巴基斯坦是其自身利益的唯一保证人，他们不指望其他任何国家的保护，尤其是美国”。

巴基斯坦也认识到只有同美国一起参战才能保证其自身的利益，而不仅仅是为了获得援助。已有成千上万巴基斯坦人死于恐怖袭击，而且伊斯兰武装分子将寻求用核武器破坏这个国家的稳定。其总理尤素福·拉扎·吉拉尼答在拉登被击毙后表示：“拉登的死，这是‘开始的结束’”，在拉登死后，巴基斯坦应该加强与美国的反恐合作，因为恐怖主义被巴基斯坦造成的损失要比任何其他国家都大。”总之，美巴两国在反恐的道路上，一方面会因为信任危机不可避免地出现种种矛盾，另一方面因为共同的反恐需求两国还是会更多地谋求合作和共赢。

第六，对美国和阿拉伯世界关系的影响。波斯湾地区因为盛产石油，对其命运的掌控历来就是世界大国觊觎的目标，这种争夺在第一次世界大战期间就已经开始。当时英法两国肢解了奥斯曼帝国，并由一个服务于伦敦和巴黎需要的“新中东”取而代之。第二次世界大战迄今，罗斯福承诺美国将确保沙特王室的安全和财富，这使得美国与中东的关系更为紧密。到 20 世纪 60 年代，

随着欧洲力量的衰弱，美国成为中东地区稳定的主要西方担保国，但由于其在中东外交中过度偏袒以色列的立场以及所奉行的美国特色的霸权主义外交，引起了广大其他阿拉伯国家的不满、愤恨甚至仇视，一定意义上讲美国的存在也成为中东地区产生动荡和恐怖主义的一个主要诱因。本·拉登曾经被封为抗击欧美基督教国家侵略伊斯兰的卫士和“反抗美国统治”的典范，这是民众在亲美的阿拉伯独裁政府压制下宣泄不满情绪的一种途径。而最近的“阿拉伯之春”则是一场使基地组织陷入困境的革命进程，对基地组织而言是一个很大的挑战。有学者指出：这将有助于世界进入一个后伊斯兰激进主义时代，无论在埃及、突尼斯还是其他地方，获胜的不是西方的民主，而是民主的观念。这些民主的观念与伊斯兰原教旨主义思想展开了激烈交锋，基地组织恐怖手段推翻体制的极端主义思想的影响力正在下降。^[8]

四

拉登之死对美国的国家反恐战略产生了不可忽视的影响，促使其反恐战略“本土化”，即把美国本土作为反恐的“主战场”。然而，就整个恐怖主义活动而言，拉登致死并不是一个历史的转折点，这场反恐战争在 2001 年 9 月 11 日之前就已经开始。拉登之死为美国几近漫长的反恐战争带来新的气息。然而，这种气息也仅仅是政治上奥巴马政府可以骄傲和自豪的，奥巴马兑现了自己在竞选中的承诺，短期内提高了自己的民众支持率，而对于长期的竞选连任而言，具有决定意义的仍旧是美国的经济问题。同时，击毙拉登是心理上对美国人民尤其是 9·11 袭击中遇难家属的安慰。但是，对反恐的大局而言，这不具备扭转乾坤的含义，恐怖主义的存在和猖獗不会因此嘎然而止。

在近几年反恐斗争中，美国积极努力，为国际社会铲除了大量的恐怖主义势力和恐怖组织，其反恐的坚决意志以及军事武装方面的绝对优势

已经使美国成为恐怖主义的头号克星，而拉登之死无疑强化了美国在全球反恐斗争中的力量和地位。但仍需认识到一个简单且容易忽略的事实，在众多诱发因素中，美国本身已经成为了恐怖主义的来源之一。尤其是布什政府在反恐的道路上所表现出来的霸气十足、单边主义、黩武倾向成为很多恐怖组织反美甚至“仇美”的根源之一，

引发了反恐形势下新一轮的恐怖主义，这一点毋庸置疑。美国企图借反恐之名谋求维持和推进其世界霸权之实，其活动范围和打击的力度早在发动伊战之时就偏离了原来反恐主题，无论其反恐战略的变与不变，根本目标都是维护美国在全球的绝对霸权优势地位不受威胁。

[参考文献]

- [1] Mary Habeck, Bin Laden's Death and the Al Qaeda Debates [EB/OL]. Foreign Policy, 2011-05-18. http://shadow.foreignpolicy.com/posts/2011/05/18/bin_laden_s_death_part_three_and_the_al_qaeda_debates.
- [2] Blake Hounshell. Does Osama's Death Matter?[EB/OL]. Foreign Policy, 2011-05-01. http://blog.foreignpolicy.com/posts/2011/05/01/does_osamas_death_matter
- [3] 吉迪恩·拉赫曼. 宣布胜利与结束“全球反恐战争” [N]. 金融时报, 2011-05-03.
- [4] 康纳·弗里德斯多夫. 反恐造成的浪费 [J]. 大西洋月刊, 2011(4).
- [5] 迈克尔·科恩. 本拉登之死：反恐战争开始结束 [J]. 世纪政治评论, 2011(5).

- [6] Gayle Tzemach Lemmon, The Bin Laden aftermath: What does his Death Mean for America's Longest-ever War? Foreign Policy[EB/OL]. 2011-05-02. http://afpak.foreignpolicy.com/posts/2011/05/02/the_bin_laden_aftermath_what_does_his_death_mean_for_americas_longest_ever_war.
- [7] Daniel Byman, OBL is Dead, Al Qaeda Isn't[EB/OL]. Foreign Policy, 2011-05-2. http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/05/02/obl_is_dead_al_qaeda_isnt?page=0,1.
- [8] National Strategy for Combating Terrorism[EB/OL]. https://www.cia.gov/news-information/cia-the-war-on-terrorism/Counter_Terrorism_Strategy.pdf.

(责任编辑 双木)