

普通公民的民主和政治文化取向： 阿拉伯世界及其他地区的 类型学分析

马克·泰斯勒 埃莉诺·高

政治文化取向及其与民主的 关联性

民主和民主转型研究强调对普通公民的态度、价值观和行为模式的考察。更具体地说，这种研究认为民主化的成功不仅需要一国国民大多数成员对民主的支持，而且需要该国公民掌握那些对民主有益的规范和行为模式——换言之，也就是掌握一种“民主”的政治文化取向。一些分析家指出，这是民主转型的前提(Huntington, 1993, p. 13)。更常见的看法是，民主的规范和行为不一定领先于精英领导的、涉及政治体制和程序改革的转型，而有可能在这一转型之后出现(Rose, 1997, p. 98; Schmitter and Karl, 1993, p. 47)。的确，根据这一观点，有益于民主的公民取向也许会随着民主转型的经验而出现。尽管在时间和前后顺序上意见不一，但是，普遍的共识是可持续民主最终不仅依赖于政治精英的承诺和

行动，而且也依赖于普通公民的规范和行为倾向。

这些看法主要缘自于对新民主国家的研究。对非民主国家，尤其是阿拉伯世界的非民主国家里公民的政治态度、价值观和行为模式则缺少一般性考察。在此背景下，

本文的分析使用了约旦、巴勒斯坦地区（约旦河西岸和加沙）和阿尔及利亚这三个截然不同的阿拉伯政体的最近民调数据，探究与民主和统治相关的公民取向的实质及结构。本文也思考了在什么程度上这三个政治社会中所观察到的模式和关系可以推及其他阿拉伯国家，或者更广的地区。

阿尔蒙德和维巴的《公民文化》是理解公民取向和民主关系的第一次重

大努力(Almond and Verba, 1980; 1963)。他们所研究的具体取向包括参与义务、成就感和人际信任水平。尽管阿尔蒙德和维巴的研究后来因为一系列局限遭到批评，比如未能考察亚文化，但它曾是同类中首次大规模的比较调查，确立了研究普通男女

马克·泰斯勒 (Mark Tessler) 是密歇根大学政治学系塞缪尔·J·艾尔弗斯韦尔德学院教授，该系国际关系副教务长。他对中东公共舆论的研究一直受国家科学基金、美国国务院、美国和平学院资助。他是阿拉伯民主晴雨表工程的主调查人。Email: tessler@umich.edu

埃莉诺·高 (Eleanor Gao) 是密歇根大学政治学博士生。她专治中东政治学，曾在约旦河西岸和叙利亚工作和研究。她在最新一期的《民主杂志》上与泰斯勒合作发表了论文。

的态度、价值观和行为模式的重要性。自那时起,特别是在最近15年里,出现了许多公民取向及其与民主化关系的经验研究。正如英格哈特所总结的那样,一般的结论都是“文化在民主中至关重要……民主的存亡取决于普通公民的价值观和信仰”(Inglehart, 2000, p. 96)。

这些研究考察了各种态度、价值观和行为模式。阿尔蒙德和维巴集中研究了政治认知、对政府和政治的感情、参与水平、公民义务感以及政治成效。英格哈特用1990—1995年的世界价值普查数据,调查了民主成就和坚持自我表达价值——包括信任、宽容和政治行动主义——之间的关系。在另一个经验研究中,研究者根据东欧的数据,考察了支持自由表达、政治宽容、尊重不同思想和选择、政治兴趣以及参与政治进程的意愿(Rose, Mishler and Haerpfer, 1998, p. 98)。在其他研究中受到关注的政治文化层面包括政治兴趣、政治宽容、对自由的评价、权利意识、支持民间反抗行为、支持媒体独立和政治参与(Gibson, Duch, and Tedin, 1992; Nathan and Shi, 1993; Rice and Feldman, 1997; Booth and Richard, 1998; Dalton, 2000; Garcia-Rivero, Kotze, and du Toit, 2002; Inglehart and Welzel, 2003)。

尽管很多分析已经集中考察了上述及其他民主规范在某群体中传播的程度与分布,但这些政治文化层面有可能形成一个具有连续性的综合体。换句话说,也许并不存在一个单维度的“民主”政治文化取向,就是说掌握某种民主规范的公民并不一定不能掌握其他的民主规范。在那些阿拉伯世界的国家里,尤其可能出现这种情况,那里的普通男女对民主管理的经验所知甚少。另一方面,没有理由假定相关的态度、价值观和行为模式之间不存在关联

性。考虑到以上可能性,本文的调查目的之一是理解那些与民主相关的规范和行为倾向彼此相关的程度,更具体地说,就是对所考察模式的概念含义提出看法。

民主政治文化取向的要素

正如前述,不同的研究者在讨论民主政治文化取向的要素(或因子)时对不同的态度、价值观和行为模式各有侧重。通过本研究掌握的数据可以考察以下六种:(1)支持男女平等;(2)宽容;(3)人际信任;(4)公民参与;(5)政治兴趣;(6)政治知识。对每种要素的重要性和相关性简述如下。

联合国开发计划署(2006)出版的最新版《阿拉伯社会发展报告》既在一般意义上也针对阿拉伯世界讨论了男女平等和妇女的维权问题。如果国家公民中一半没有平等权利或接触政治影响和权力的渠道,民主就毫无意义可言。但是,赋予这些权利并不足以推进妇女参与和公共生活对她们的接纳;因为赋权并不意味着扫除了阻止妇女成为完整公民的障碍。对一个真正的民主政体而言,还需要人们广泛支持男女平等的原则和实践,公民需要认识到,无论出于伦理考虑还是公共利益,男女平等都是有利的。正是在这种关联性中,英格哈特和诺利斯(Inglehart and Norris, 2003)的一项最新研究记述了西方和穆斯林社会公众在妇女权利和机会的态度方面的差异,指出对男女平等的低水平支持是穆斯林国家民主滞后的原因之一。费什也提出了类似的结论(Fish, 2002)。

所有公民都应被赋予平等权利,不仅如此,他们的思想和偏爱也应该受到尊重。要想民主得到有效发挥,容忍和尊重多样性是必要的。在最基本的水平上,一个宽容的公民群体可以阻止内部纷争,因为主

流多数派对少数派权利的限制会导致暴力和冲突(Gibson, 1995; 1996; 1998)。但是,除此之外,宽容是民主不可或缺的特征,两个相关的理由如下。一方面,民主要求所有公民在国家和法律面前平等,这一点要想获得合法性,就必须承认人们有权坚持和表达与他人相左的观点。另一方面,对各式各样甚至相反观点的宽容也是政治论争和思想的公开交流所必需的,它们是民主最基本的内容(Garcia-Rivera, Kotze and Du Toit, 2002)。不尊重倡议、争论、反对和辩论的权利,公民就不能让其领导者负责,政府也不可能得到被统治者的认可。

在一个正常运转的民主社会中,与宽容一起发挥作用的是公民必须彼此信赖;他们必须相信大多数人有公平心,讲道理,因此,与他们相似的公民能够对一个国家的治理做出最佳判断。否则,他们不太可能把遵纪守法和无原则维护当权者区别开来(Rose, Mishler and Haerpfer, 1998)。此外,人际信任是公民联合投入集体政治行动所必需的条件,这也是民主有效运转的必要条件。普特南(Putnam, 1992)就是坚持这一观点的学者之一,他指出,信任是一个强大的民间组织的必要条件,它反过来从两个重要方面改善统治的质量。从需求方讲,彼此高度信任的社区公民可以坚持要求更好的政府。如果政府对他们的需求无动于衷,他们能够起来集体行动。从供应方看,代议制政府受益于公民作为潜在立法者的可能性。因为在一个民主政体中,充满信任之心的公民理解合作和让步的必要性。

公民参与是民主政治文化取向中另一个重要因素。首先,一个富有活力的公民社会是遏制政府权力的重要力量。利益集团和其他民间协会使公民能够监督政府的所为,表达和统合利益,发挥政治影响。在

新的民主国家里这一点尤其重要,因为管理规范尚未完备,权力容易被滥用(Diamond, 1999)。其次,公民参与培养了一些对民主型公民有用的技能。那些学会了如何组织活动、指导会议、制定优先目标的人更有可能有效地组织游行、请愿或准备投票方案。公民投入还能增加成就感,这反过来会推动政治参与(Verba, Schlozman and Brady, 1995)。

在认知层面,政治兴趣和政治知识对有效的民主也十分重要。对政治感兴趣的个体更可能追踪政治事务,参与公民活动(Verba, Schlozman and Brady, 1995)。参与型公民也更容易有效监督公共政策和政治行为。与政治兴趣联系在一起的政治知识,其重要性也出于同样的理由。当某个问题对公民举足轻重而且他们掌握相关的政治知识时,公民会更容易了解政治,做出见多识广的评价(Delli Carpini, 2000)。由此,政治兴趣和政治知识让公民做出明智的选择,帮助他们抵制精英的操纵,借此能提高参与的质和量(Delli Carpini and Keeter, 1996)。

案例和数据

这里使用2003—2004年在约旦、巴勒斯坦地区(西岸和加沙)以及阿尔及利亚进行的具有代表性的全国民意调查数据,考察这三个阿拉伯非民主国家普通公民的政治取向。约旦和巴勒斯坦地区的民调于2003年12月进行,阿尔及利亚的是在2004年夏。挑选这三个国家既有现实原因,也有分析方面的考虑。现实原因包括可以找到在严格的民调方面经验丰富的当地学者,而且具有可以从事公共舆论研究的政治氛围,这从自由之家给出的“部分自由”的评定等级即可看出。

分析方面的考虑包括制度水平差异,这使跨国比较具有指导意义。阿尔及利亚是共和国,是阿拉伯世界中最大的国家之一,大量财富来自石油和天然气,具有国家社会主义和集中规划的传统。1962年独立以来的大部分时间里,阿尔及利亚一直处于军队和平民领导人的治理之下,其中军官具有绝对的影响力。约旦社会的一个重要标志是巴勒斯坦约旦人和其他约旦人的分裂。一直为建国奋斗的巴勒斯坦地区爱国主义传统悠久,与海外巴勒斯坦人关系密切。直到最近,近40年的巴勒斯坦民族运动一直由一个人代表和领导。三个政治社会的对外关系史也各有不同。阿尔及利亚带有浓郁的法国殖民地遗风,继续与法国保持非常重要的关系;约旦在独立前一直是由英帝国势力统治,今天约旦是阿拉伯世界里最重要的美国同盟之一;巴勒斯坦的政治经验主要受制于它与犹太复国主义及以色列之间历史的、持续的关系。

就阿拉伯世界而言,这三个国家构成了某种“最不同制度”的研究设计。尽管它们都与海湾地区那些小石油富国没有相似之处,但是至少它们在其他方面多少代表了该地区的共和制、君主制和鲜明的总统制。因此,在这三个国家里观察到的模式多少可以适用于阿拉伯世界的其他地方,因为在截然不同的环境里都将找到这些模式。同理,为约旦、巴勒斯坦地区和阿尔及利亚所共享的模式也可以运用到世界上其他地区的非民主国家。从另一方面说,每个国家的独特性和环境都有助于在概念上确定仅在该国发现的模式的可适用地点。只有三个案例,因此不可能消除多重共线性,国家之间的差异也会受多种因素影响。但是,约旦、巴勒斯坦地区和阿尔及利亚之间具有足够大的差别,能够提供有关国家特征的假设性命题,这些特征与具体的体

制内的模式和关系相关。

约旦和巴勒斯坦地区的民调受国家科学基金资助,阿尔及利亚的民调受美国马格里布研究学院的资助。它们全都以代表性全国取样为基础。约旦的民调是由约旦大学战略学中心做的,巴勒斯坦的由拉马拉政策和民调研究中心承担,阿尔及利亚的由阿尔及尔大学的一个团队完成。所有三个民调都包括三阶段整群抽样,根据的是最新全国人口普查的结果,约旦是1994年,西岸和加沙是1997年,阿尔及利亚是1998年。在约旦和巴勒斯坦地区,首先是在全国人口普查中的整群清单上随机挑选区域或整群,随后是对每一个被选整群里的家庭做随机选择,最后用基什表(Kish table)选出每户的受访者。在阿尔及利亚,先后随机选取总督管辖区和市镇,在市镇一级使用配额抽样法,根据年龄、性别和教育程度取样。配额的确立根据的是人口普查的数据。

约旦和巴勒斯坦地区使用的是相同的采访进度表。阿尔及利亚沿用此表,但是补充了一些与该国内政策问题有关的项目。民调手段中包含测量前述六个规范和行为取向的项目,包括(1)支持男女平等,(2)宽容,(3)人际信任,(4)公民参与,(5)政治兴趣,(6)政治知识。每一个取向都通过一个附加的指标得到测量,该指标是由采访进度表中两个以上极为相关的项目的结合建立起来的。此外,在所有三个国家里,每一个指标都是用相同的项目建立起来的,所有这些项目都在附件中给出。所有这些项目都具有表面效度。此外,项目之间的高度相关性始终如一,这提供了可靠性的依据、对有效性的进一步信任,暗示了国家间在概念和测量值上的可比性;相同的项目紧密相关,对每个国家六个指标中的每一个都具有重要的统计学意义。



2006年2月阿尔及利亚阿尔及尔的卫星天线。AFP / Fayeze Nureldine

分析及其结论

政治文化取向的维度及类型

因子分析用来探索前述六个规范和行为取向的指数之间的相互关系。正如前所述,每一个指数都由约旦、巴勒斯坦地区和阿尔及利亚的高度相关的项目组成,因此,三个国家之间在概念和测量值上达到最大可比性。引人注目的是,表1中展示出来的因子分析结果在三个国家都一样。在每种情况下,都出现双因子解。在轮换之前和之后,政治宽容和支持男女平等在第一个因素上负荷高;政治兴趣、政治知识、公民参与以及人际信任在第二个因素上负荷高。所有的因素负荷都很有力,只是人际信任有部分的例外情况,它在同一个因素上的负荷最强,但在三个案例中都处在多少有些低的水平。

表1表明,本调查中政治文化取向的要素既没有形成一个单维度的政治文化取向,也非完全不相关。相反,它们总是再划分为两个清晰可辨的整群:一个由政治宽容和支持男女平等组成,可以说以“多元主义”或“多样性”维度为特征。另一个由政治兴趣、政治知识、公民参与和人际信任组成,可以说以“参与性”维度为特征。数据不仅描绘出这些概念上明显不同的维度,而且还显示了它们在经验上的独立性。一些公民的取向与两个维度有关或无关的程度十分明显,另一些公民的政治文化取向只具有某一个维度的特征,与另一维度无关。

表2说明两种规范和行为的维度以四种方式交叉:(1)多元主义取向强,参与性取向强,(2)多元主义取向强,参与性取向弱,(3)多元主义取向弱,参与性取向强,(4)多元主义取向弱,参与性取向弱。为方便起见,也为了概念清晰明确,这些交叉可

表 1. 约旦、巴勒斯坦地区和阿尔及利亚衡量政治宽容、支持男女平等、政治兴趣、政治知识、公民参与和人际信任的因子指数负荷

	未轮换值				轮换值			
	因子一		因子二		因子一		因子二	
政治宽容	约旦	.132	约旦	.728	约旦	.49	约旦	.725
	巴勒斯坦地区	.173	巴勒斯坦地区	.657	巴勒斯坦地区	.076	巴勒斯坦地区	.675
	阿尔及利亚	.176	阿尔及利亚	.578	阿尔及利亚	.093	阿尔及利亚	.597
支持 男女平等	约旦	-.131	约旦	.757	约旦	-.113	约旦	.760
	巴勒斯坦地区	.050	巴勒斯坦地区	.730	巴勒斯坦地区	.057	巴勒斯坦地区	.729
	阿尔及利亚	-.323	阿尔及利亚	.677	阿尔及利亚	.003	阿尔及利亚	.750
政治兴趣	约旦	.674	约旦	.025	约旦	.675	约旦	.009
	巴勒斯坦地区	.698	巴勒斯坦地区	-.145	巴勒斯坦地区	.712	巴勒斯坦地区	-.042
	阿尔及利亚	.676	阿尔及利亚	.379	阿尔及利亚	.773	阿尔及利亚	.047
政治知识	约旦	.752	约旦	.148	约旦	.755	约旦	.130
	巴勒斯坦地区	.738	巴勒斯坦地区	.192	巴勒斯坦地区	.703	巴勒斯坦地区	.298
	阿尔及利亚	.666	阿尔及利亚	.394	阿尔及利亚	.771	阿尔及利亚	.066
公民参与	约旦	.722	约旦	-.216	约旦	.717	约旦	-.233
	巴勒斯坦地区	.674	巴勒斯坦地区	-.094	巴勒斯坦地区	.680	巴勒斯坦地区	.005
	阿尔及利亚	.697	阿尔及利亚	-.150	阿尔及利亚	.562	阿尔及利亚	-.438
人际信任	约旦	.217	约旦	.144	约旦	.220	约旦	.139
	巴勒斯坦地区	.383	巴勒斯坦地区	-.334	巴勒斯坦地区	.427	巴勒斯坦地区	-.274
	阿尔及利亚	.434	阿尔及利亚	-.216	阿尔及利亚	.297	阿尔及利亚	.383

以分别描述为(1)民主型、(2)冷淡型、(3)行动型和(4)闭塞型。

尽管在某种程度上，这些是理想化类型，每一个代表一种独特的政治文化取向，说明约旦、巴勒斯坦地区和阿尔及利亚——阿拉伯世界及其他地区的非民主社会很可能也是如此——普通公民子集的特征。政治文化取向是民主型的个体容忍多种政治观点，支持男女平等，有政治兴趣，具有政治知识，参与公民和社团生活，信任其他公民。行动型个体不容忍多种政治观点，不支持男女平等，但有政治兴趣，有政治知识，积极参与公民和社团生活，信任其他公民。也许是一种更意识形态化视角的反映，这种人参与政治和公共生活，但却认为其他观点、偏好和生活方式不合理。

政治文化取向为冷淡型的容忍多种政治观点，支持男女平等，但对政治不感兴趣，也没有什么政治知识，不参与公民和社团生活，不信任其他公民。这样的人闲散，但不苛刻，对政治事务或他人行为都漠不关心。最后，政治文化倾向为闭塞型的个体不容忍各种政治观点，不支持男女平等，对政治不感兴趣，没有政治知识，不参与公民和社团生活，不信任其他公民。

有两个相关指数与多元主义维度连在一起，有四个相关指数与参与性维度连在一起，两者之间三种结合的可能性得到了深究：(1)产生了因子得分；(2)通过增加指数建立一个量表，每个指数都先调整到从 1 至 10 的范围内以提供测量值可比性；(3)以同样方法建立一个附加量表，指数

表 2. 多元主义和参与性维度基础之上的政治文化取向

		多元主义维度	
		强	弱
参与性维度	强	民主型 :民主型公民容忍各种政治观点 ,支持男女平等 ,有政治兴趣和知识 ,参与民间和社团生活 ,信任其他公民。	行动型 :行动型公民不容忍各种政治观点且不支持男女平等 ,但有政治兴趣和知识 ,参与民间和社团生活 ,信任其他公民。
	弱	冷淡型 :冷淡型公民容忍各种政治观点 ,支持男女平等 ,但无政治兴趣和知识 ,不参与民间和社团生活 ,不信任其他公民。	闭塞型 :闭塞型公民不容忍各种政治观点 ,不支持男女平等 ,无政治兴趣或知识 ,不参与民间和社团生活 ,不信任其他公民。

根据与它们的因子负荷的比例做出调整。这三种可能性最终得出一致的结果。在每个案例中，三个可能的参与性维度值的任何两项或三个可能的多元主义维度值的任何两项之间的相关系数都不低于 0.950。

在附加值和因子负荷上，不管使用哪些值，两种政治文化维度都彼此独立。在每个案例中，多元主义维度的任何值和参与性维度的任何值之间的相关系数都不大于 0.050。这就是为什么表 2 中所列的全部四种范畴里都有众多的应答者。一些应答者在多元主义和参与性维度上都或高或低，但也有许多其他应答者在两个维度上有不同的趋向。

各国政治文化取向的差异

有必要详细说明一下划分多元主义维度强弱和参与性维度强弱的分界点，目的是把这两个二元化的值并列在一起，根据前述的四种政治文化取向类型给个体分类。为了达到本文分析的目的，分界点选在每个维度未轮换因子得分的最高和最低分中间。表 3 表明的是，根据这些分界点，约旦、巴勒斯坦地区和阿尔及利亚应答者在多元主义维度上的强弱评级和参与性维度的强弱评级。表 4 表明了约旦、巴勒斯坦地区和阿尔及利亚应答者政治文化取向的

分布，它来自于多元主义维度和参与性维度这两个值的并列。

表 3. 约旦、巴勒斯坦地区和阿尔及利亚应答者政治文化的多元主义和参与性维度(%)

		约 旦 (%)	巴勒斯坦 地区(%)	阿尔及利 亚(%)
多元主义 维度	强	26.4	31.5	70.1
	弱	73.6	68.5	29.9
参与性 维度	强	36.9	33.2	53.5
	弱	63.1	66.8	46.5

表 4. 约旦、巴勒斯坦地区和阿尔及利亚应答者的政治文化取向类型(%)

		约 旦 (%)	巴勒斯坦 地区(%)	阿尔及利 亚(%)
政治 文化 取向	民主型	11.2	11.9	37.0
	行动型	15.2	21.3	16.5
	冷淡型	25.7	19.6	33.1
	闭塞型	47.9	47.2	13.3
	总计	100	100	100

表 4 表明，三个国家在政治文化取向分布上的某些相似及不同之处。约旦和巴勒斯坦地区的分布比较相像；在这两个国家里，应答者中只有 11%—12%具有民主倾向，47%—48%具有狭隘型倾向。在那些两种倾向都没有的人中间，巴勒斯坦人中行动型多少更普遍一些，约旦人中冷淡型的

更为常见。前者可能是巴勒斯坦独特的形势造成的,即在应对以色列占领过程中培育起来的高度政治意识和意识形态的战斗力。但是,更一般地说,这些发现暗示出,就所考察的两个维度看,两个国家具有民主型政治文化取向的人都比较少见,两个国家的普通男女从任何维度看都有近半数的人没有民主倾向。

阿尔及利亚的情况与约旦和巴勒斯地区形成鲜明对比,多元主义和参与性维度上强的比弱的更常见,因此,具有民主政治文化取向的公民的比例也更高。具体说,37%的阿尔及利亚应答者具有民主取向。在多元主义维度上,部分原因是阿尔及利亚研究团队在描述问题时使用的语言有所不同。^①但在参与性维度方面,阿尔及利亚和其他两个国家的之间类似,三个国家在这个维度上的语言组织和编排是一致的。因此,即使考虑到一些与测量方法有关的小变量,似乎也有理由认为那些使阿尔及利亚有别于约旦和巴勒斯坦地区的历史和政治经验有助于一种民主政治文化以相对更大的规模出现。

有助于解释阿尔及利亚区别于其他两个国家的因素还包括阿尔及利亚长期的、强烈的殖民地经验,它引致严重的社会断层,削弱了传统体制和关系;社会动员和现代化得自于独立之后阿尔及利亚集中规划和社会主义发展方面的广泛经验;以及近期国家在党派纷争和竞争性选举方面相对深入的经验。

后面的观察,如果没错的话,说明党派竞争经验有助于培养一种民主型政治文化取向,这会是一项重要发现,因为这样的取向究竟是民主转型的先决条件还是只能随涉及政治体制和进程改革的精英领导的转型而出现,有关争论在以往文献中一直不断。

结 论

以上所说并不足以解释所观察到的不同国家政治文化取向类型的差异。这样的讨论超出了本文研究的范围。也不应该认为表4中的分布是固定的,因为全球的、区域的或国家的事件有可能改变一个以上国家的某些政治文化取向的相对重要性。但是,尽管这些是未来探索的论题,而且有望获得更长时间段和更多国家的数据,目前的分析的确为以下若干重要结论提供了依据。

首先,尽管本文确定了与某种民主政治文化相关的一系列态度、价值和行为模式,但在本文思考的三个国家里,这些规范并不构成单维度的取向。更准确地说,一直受到检视的六种规范和行为标准又分为两个不同的、彼此独立的维度群,这些维度群在约旦、巴勒斯坦地区和阿尔及利亚是一样的。第一个维度,我们称之为“多元主义”,它包括政治宽容和支持男女平等。另一个维度,我们称之为“参与性”,它包括政治知识、政治兴趣、公民参与和人际信任。在这三个国家里,同样的模式有非常不同的政治、经济和社会特征,这意味着这种维度结构有可能出现在更多的非民主国家里,也许包括阿拉伯世界之外的国家。

其次,本分析还表明把多元主义和参与性并列,可以构成与民主相关的政治文化取向的双维度图式。那些在多元主义和参与性上评级高的个人就与文献中描述的民主社会公民相像。他们的政治文化取向可以说是“民主”的。但是,其他个体只是在一个维度上评级高,或者多元主义和参与性都不高,他们的政治文化取向可以分别称为“行动型”、“冷淡型”和“闭塞型”。尽管具有第一种政治文化取向的公民的比例在一定程度上取决于区分和并列两种维度的方式,但重

要的是当使用同样的分类程序时，这些比例在各国之间还是有很大区别的。这表明，尽管类型划分对描绘政治文化取向有用，但未来的研究应该致力于确定那些说明这些取向分布变化的各国特征和经验。未来的研究也许通过增加多元主义和参与性之外的维度使类型更加完善。

最后，本分析表明，四种政治文化取向范畴在各国内部的分布在国家间有很大差异。这就为未来研究提出了重要问题，其中涉及国家间及国家内部的差异的原因和结果。一方面，探索某种政治文化取向在某些国家比其他国家更为普遍的原因有启

迪作用。同样，问一问为什么某国公民表现出某种政治文化取向，而别的国家会表现出别的取向——在这种联系中，特别探索那些鼓励或挫伤某种民主政治文化取向的因素——也有启迪作用。另一方面，某种分布的结果也值得关注。例如，某些政治文化取向的分布比其他取向更有益于民主，还是更有益于某种意识形态倾向或政治选择呢？这些问题都为未来的研究提供了丰富的议题。

〔秦喜清译〕

注 释

1. 正如附录所表明的，阿尔及利亚与宽容相关的两个项目中有一个不同于约旦和巴勒斯坦地区的情

况。该项属于非穆斯林公民的权利。

附录 :衡量因变量和自变量的项目	
政治宽容	人们有时议论一个合格的国家领袖的必备素质。本卡片列出六个合格标准 ,其优先地位因人而异。请说出您本人认为哪个最重要 ,第二是哪个 ,哪个又排在第三。根据“对多种政治观念的开放态度”排第一位还是第二位编号。
	约旦和巴勒斯坦地区 :“我们国家的基督教公民应该与穆斯林公民一样有担任官职的权利 ,包括国家总统”——您是否同意这种说法 ?
	阿尔及利亚 :人们有时议论本国下一个十年目标。本卡片列举了四个目标 ,其优先地位因人而异。请说出您本人认为哪个最重要 ,哪个第二重要 ,哪个第三重要。根据在“保证不同宗教或性别的全体公民平等权利”排在第一位或第二位编号。
支持男女平等	“总的来说 ,男人做政治领袖会比女人做得好”——您是否同意这种说法 ?
	“男孩接受大学教育比女孩接受重要”——您是否同意这种说法 ?
	“女人愿意的话可以走出家门工作”——您是否同意这种说法 ?
政治兴趣	在您的生活中政治有多重要 ?
	当和朋友聚在一起的时候 ,您经常、或偶尔或从不谈论政治问题 ?
政治知识	您能说出外交部长的名字吗 ?
	您能说出财政部长的名字吗 ?
	您能说出议会发言人的名字吗 ?
	您多久读一次报纸 ?
公民参与	您多久与社会、文化或青年团体的人员交往一次 ?
	您多久与清真寺或教堂或宗教协会的人员交往一次 ?
	您多久与政治团体、俱乐部或研讨组的人员交往一次 ?
	您多久与自己专业协会的人员交往一次 ?
	您多久与体育或娱乐团体的人员交往一次 ?
政治信任	一般说来 ,您会说大部分人都可被信赖还是大部分人都不能被信赖 ?
	我会读一些对社会和政治问题的见解。请说明您对每一种见解同意与否。如今您谁都不能信任。

References (参考文献)

ALMOND, G. and VERBA, S. 1963. <i>The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations</i> . Boston, MA: Little, Brown, and Company.	MA: Little, Brown and Company.	DALTON, R. 2000. “Citizen attitudes and political behaviour,” <i>Comparative Political Studies</i> , 33(6/7), 912-940.
ALMOND, G. and VERBA, S. 1980. <i>The Civic Culture Revisited</i> . Boston,	BOOTH, J. A. and RICHARD, P. B. 1998. “Civil society, political capital, and democratization in Central America,” <i>The Journal of Politics</i> , 60 (3), 780-800.	DELLI CARPINI, M. 2000. “In search of the informed citizen: What Americans know about politics and why it matters,” <i>The Communication</i>

- Review, 41(1), 129-164.
- DELLI CARPINI, M. and KEETER, S. 1996. *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven: Yale University Press.
- DIAMOND, L. 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- FISH, S. 2002. "Islam and authoritarianism," *World Politics*, 55 (1), 4-37.
- GARCIA-RIVERO, C., KOTZE, H. and DU TOIT, P. 2002. "Political culture and democracy: The South African case," *Politikon*, 29(2), 163-181.
- GIBSON, J. L. 1995. "The resilience of mass support for democratic institutions and processes in the nascent Russian and Ukrainian democracies." In: V. Tismaneanu, ed., *Political Culture and Civil Society in Russia and the New States of Eurasia*. New York: M. E. Sharpe.
- GIBSON, J. L. 1996. "The paradoxes of political tolerance in processes of democratization," *Politikon: South African Journal of Political Science*, 23(2), 5-21.
- GIBSON, J. L. 1998. "A sober second thought: An experiment in persuading Russians to tolerate," *American Journal of Political Science*, 42(3), 819-850.
- GIBSON, J. L. DUCH, R. M., and TEDIN, K. L., 1992. "Democratic values and the transformation of the Soviet Union," *The Journal of Politics*, 54(2), 329-371.
- HUNTINGTON, S. 1993. "Democracy's third wave." In: L. Diamond and M. Plattner, eds., *The Global Resurgence of Democracy*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- INGLEHART, R. 2000. "Culture and democracy." In: L. E. Harrison and S. Huntington, eds., *Culture Matters: How Values Shape Human Progress*. New York: Basic Books.
- INGLEHART, R. and NORRIS, P. 2003. "The true clash of civilizations," *Foreign policy*, 135 (March-April), 63-70.
- INGLEHART, R. and WELZEL, C. 2003. "Political culture and democracy: Analyzing cross-level linkages," *Comparative Politics*, 36(1), 61-79.
- NATHAN, A. and SHI, T. 1993. "Cultural requisites for democracy in China: Findings from a survey," *Daedalus*, 122(2), 95-123.
- PUTNAM, R. 1992. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- RICE, T. and FELDMAN, J. L. 1997. "Civic culture and democracy from Europe to America," *The Journal of Politics*, 39(4), 1143-1172.
- ROSE, R., MISHLER, W. and HAERPFFER, C. 1998. *Democracy and its Alternatives: Understanding Post-communist Societies*. Cambridge: Polity Press.
- ROSE, R. 1997. "Where are post communist countries going?" *Journal of Democracy*, 8 (3), 92-108.
- SCHMITTER, P. and KARL, T. L. 1993. "What democracy is... and is not." In: L. Diamond and M. Plattner, eds., *The Global Resurgence of Democracy*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME. 2006. *Arab Human Development Report (4): The Rise of Women in the Arab World*. New York: United Nations Development Programme.
- VERBA, S., SCHLOZMAN K. L. and BRADY, H. 1995. "Beyond SES: A resource model of political participation," *American Political Science Review*, 89(2), 271-294.

几项调查、冲突解决分析学派的理论和南非最近发生的一系列政治事件,都说明断层依旧严重。我们不由得要问一问,社会紧张日益加剧,始于1994年的民主政治解决到底能否持续?

〔黄 觉译〕

普通公民的民主和政治文化取向:阿拉伯世界及其他地区的类型学分析

马克·泰斯勒 埃莉诺·高

借助于约旦、巴勒斯坦地区和阿尔及利亚的最新民调数据,本文作者考察了论述民主转型的文献中所强调的六种规范和行为取向之间的相互关系,它们是:支持男女平等、宽容、人际信任、公民参与、政治兴趣和政治知识。因子分析显示,这些取向构成了两个不同的、彼此独立的概念群,其一涉及男女平等和宽容,被称为“多元主义”维度;其二涉及人际信任、公民参与、政治兴趣和政治知识,被称为“参与性”维度。这两个彼此独立的维度的二元划分及交叉形成了四种普通公民政治文化取向类型:(1)民主型——两个维度都强;(2)冷淡型——多元主义维度强,参与维度弱;(3)行动型——多元主义维度弱,参与维度强;(4)闭塞型——两个维度都弱。本文通过这一类型学分析描述那些对民主具有重要意义的规范和行为,除此之外还比较了约旦、巴勒斯坦和阿尔及利亚公民在这四种政治文化取向范畴上的分布情况,对这三个国家差异的原因提出了看法。

〔秦喜清译〕

人、公民社会和民主的前景

杰罗姆·布劳恩

本文提出了一个分析框架,在这一框架下,本文依据当今社会维持社会秩序和道德特性的能力来比较当今诸多社会。它的重点是比较美国与欧洲,然后是拉丁美洲和伊斯兰世界,不过后者的研究没有那么具体。文章也谈到了阿兰·图雷纳的《民主是什么?》,以使读者了解今日法国人看待民主的视角。美国和欧洲较为强调中产阶级在为社会提供折衷方案时所占据的位置。整体而言,文章强调的是社会民主与政治民主之间可能存在的关系和两者可能如何殊途同归或是背道而驰。文章谈到了不同社会的中央和地方政府与地方社区及精英与大众之间迥异的制衡机制。这反映出了这些社会的文化因素和官僚化的程度。最后,文章依据孟德斯鸠的《论法的精神》总结了不同政治权力结构实现模范治理的各种原则。

〔项 龙译〕

社区建设的难题:探寻全球经济中的社区控制

詹姆士·德菲利普斯

本文讨论的是发达国家中社区控制和发展(当前流行的语言是社区建设)的潜力和限制,但所指大多为美国的情况。当前政治经济体系中有一个悖论:一方面,社区和城市的社会、政治和经济关系正在变得越来越全球化,从而越来越远离城市和社区中的人们;另一方面,一个明显的转变是重视社区,把社区层面的社会、政治和经济问题交由社区解决。本文探讨了