

# 埃及违宪审查制度研究

郭春明

(天津师范大学 法学院, 天津 300387)

**摘 要:** 埃及的违宪审查属于专门机关审查模式, 由最高宪法法院行使违宪审查权。最高宪法法院在行使违宪审查权的过程中, 创造性地吸收和运用了其他国家, 尤其是美国, 在宪法监督制度方面的成功经验。同时, 将国际人权条约、非洲人权公约等国际人权文件所规定的人权保护条款与埃及伊斯兰的传统相结合, 扩大了埃及宪法在人权保护方面的作用。

**关键词:** 埃及; 违宪审查; 人权保护

中图分类号: DF13 文献标识码: A 文章编号: 1002-3933(2008)09-0174-06

## Study on the Judicial Review System of Egypt

GUO Chun ming

(Law School, Tianjin Normal University, Tianjin 300387 China)

**Abstract:** In Egypt, the Supreme Constitutional Court exercises the power of judicial review. The court plays a fundamental role in sustaining democracy in Egypt. The court has used international human rights instruments as fundamental documents from which to deduce basic guarantees to apply in Egypt. In exercising the power of judicial review, the court has advanced the scope of human rights protection.

**Key words:** Egypt; judicial review; human rights protection

埃及的违宪审查属于专门机关审查模式, 即由最高宪法法院行使排他的违宪审查权。埃及最高宪法法院在埃及的司法机关中处于最高地位, 通过行使广泛的违宪审查权, 有力地保证了埃及宪政体制的稳定和人民权利的实现。

### 一、埃及违宪审查制度的特点

当今世界各国的违宪审查制度可以分为三大类: 普通法院行使违宪审查权的美国型、宪法法院行使违宪审查权的德国型和宪法委员会行使违宪审查权的法国型。埃及的违宪审查制度属于由宪法法院行使违宪审查权的德国型。但是, 从历史发展来看, 埃及的政治制度受法国的影响较大, 例如, 有类似法国的独立的行政法院系统, 因此, 埃及的违宪审查制度又具有法国型的一些特点。埃及违宪审查制度的特点可以概括如下:

(一) 受法国公法学说的影响, 埃及的当代法学理论也认为调整政府活动的规则应与调整私人活动的规则相区

别。因此, 埃及在 1946 年设立了专门处理行政争议的国家参事院, 其主要任务是对行政活动进行审查。这样, 在埃及, 司法审查包括两方面的含义: 对法律的合宪性的司法审查和对行政的合法性的司法审查。前者由最高宪法法院行使, 后者由国家参事院行使。

(二) 埃及最高宪法法院违宪审查权的行使方式属于事后审查, 在这一点上又不同于法国的宪法委员会。只有在其他法院审理具体案件的过程中, 应当事人的申请或法院主动依职权, 才可以将适用于该案件的法律条款的合宪性争议提交到最高宪法法院, 由最高宪法法院作出终局裁决。最高宪法法院无权主动进行有关法律条款的违宪审查。

(三) 埃及最高宪法法院在行使违宪审查权的过程中, 创造性地吸收和运用了其他国家, 尤其是美国, 在宪法监督制度方面的成功经验。同时, 将国际人权条约、非洲人权公

收稿日期: 2008-03-13

基金项目: 天津市“十一五”社科研究规划(2006 年度)重点项目《司法体制改革研究》(TJFX06-012)

作者简介: 郭春明(1972-), 男, 山西洪洞人, 天津师范大学法学院副教授, 法学博士, 研究方向: 宪法和行政法基本理论。

约等国际人权文件所规定的人权保护条款与埃及伊斯兰的传统相结合,扩大了埃及宪法在人权保护方面的作用。

## 二、埃及违宪审查制度的历史发展

如果将法院在审理案件的过程中有权拒绝适用被认为违宪的法律条款视为最低限度的违宪审查的话,那么埃及的违宪审查制度在现行宪法颁布之前就已经存在了。在最高法院设立之前,所有的埃及法院,无论它们的地位、性质和管辖权如何,都可以行使一种被称为“节制控制”(Abstention Control)的准违宪审查权。通过该权力,法院可以在审理案件时拒绝适用被认为与宪法相抵触的法律条款。但是,违宪的法律条款并不被宣布无效,而只是在该案件中不被适用,在其他的案件中其效力并不受影响。可以看出,“节制控制”与违宪审查存在着很大的不同:违宪审查的行使是由最高级别的法院决定争议的法律条款的合宪性问题,其结果对所有的公民和组织以及随后的所有案件都适用。与此相反,“节制控制”仅仅使与宪法相抵触的法律条款在审理的特定案件中失去效力,其结果只影响当事人。因此,在行使“节制控制”权时,同样的法律条款有可能被同一法院在其他的案件中以及其他的有不同看法的法院在其他的案件中作出不同的处理。这就有可能造成这样的后果:不同的法院或同一法院在不同的时间对相同的法律条款的效力作出截然相反的决定,从而影响宪法的权威和法治的实现。

正是考虑到由“节制控制”所带来的这些缺陷,当1969年最高法院按照1969年第81号法律设立时,它被授予了排他的违宪审查权,其他法院的“节制控制”权被取消了。1970年的第66号法律具体规定了违宪审查的程序。这样,埃及历史上第一次确立了由最高法院行使违宪审查权的制度。最高法院的违宪审查权是以事后的、附带的方式行使的,属于一种具体审查,而不是抽象审查,即违宪审查权只有当当事人在案件审理过程中对某个法律或有关条款产生争议的时候才能够行使。《最高法院法》第4条规定,对法律条款与宪法相抵触的指控必须由参加诉讼的一方当事人首先向该法院提出,如果该法院认为该指控有法律依据,就可以指定一个期间,在该期间内,当事人可以向最高法院提出宪法争议要求解决。这一过程必须满足以下条件:(1)必须在法院审理案件的过程中当事人才可以提出某一适用的法律条款违宪的请求。(2)提出的宪法争议经法院初步审查后认为影响到了当事人的实体权利和请求。(3)法院对该案件的审理暂时中止。但是如果当事人在法院指定的期间内没有将争议提交到最高法院要求解决的话,那么案件就恢复审理。在这种情况下,案件实体问题的解决仍然适用有争议的法律条款的规定。(4)在最高法院对宪法争议作出审理后,法院必须按照其判决对案件的实体问题作出审理。虽然最高法院的司法审查权的范围在1970年的第66号法律的第4条中规定仅限于议会通过的法律,但是最高法院在1971年7月3日作出的第4号判例

中将违宪审查的范围扩大到了从属立法。

按照1971年9月以全民复决方式通过的埃及现行宪法,即《埃及阿拉伯共和国永久宪法》的规定,违宪审查权由最高宪法法院行使。该宪法的第174—178条对最高宪法法院的司法地位和权力作出了明确规定<sup>1</sup>。但是,由于对最高宪法法院的地位、职权和作用等问题存在着争议,最高宪法法院直到1979年才按照1979年第48号法律得以建立。在此过渡期间,最高法院一直行使着违宪审查权。

最高宪法法院的违宪审查权与先前的最高法院的违宪审查权有以下不同:(1)最高宪法法院的违宪审查权是宪法赋予的,而最高法院的违宪审查权则是由议会法律赋予的。(2)最高法院将违宪审查权的范围扩大到从属立法没有任何法律依据,而最高宪法法院对从属立法的违宪审查权则是由宪法第175条明确规定的。(3)最高法院对宪法争议的判决只适用于该案件的当事人,其他案件的当事人仍然可以对该法律的合宪性提出争议;而《最高宪法法院法》第48条和49条明确规定,最高宪法法院对宪法争议的判决以及对法律的解释是终局的,适用于所有的公民和组织。可以看出,最高宪法法院所行使的违宪审查是真正意义上的违宪审查,它既不同于先前的“节制控制”,也不同于最高法院的违宪审查。最高宪法法院的建立标志着埃及现代违宪审查制度的最终形成。

## 三、最高宪法法院的组成

最高宪法法院由两部分组成:法院和委员会。另外,法院的行政事务由它内部的行政机关处理。

### (一) 法院

法院是最高宪法法院的审判组织。法院由首席法官和法官组成。《最高宪法法院法》并没有规定法官数量的上限,但规定作出判决时的最低法定人数是七人,虽然所有的法官都有可能参加案件的审理。目前最高宪法法院有10名法官。1972年的第46号法律即《司法法》规定了法官要当选必须具备的条件:法官必须具有埃及国籍,至少是法学学士,品行良好,没有犯罪记录,最低年龄是45岁。法官的提名必须从符合以下条件的候选人当中产生:(1)现任或前任的担任顾问职务的法官,连续任职至少5年以上,或(2)现任的或前任的法律教授,连续任职至少8年以上,或(3)担任最高上诉法院或者高级行政法院的律师,连续任职至少10年以上。按照《最高宪法法院法》第5条第3款的规定,2/3的法官必须从符合第一个条件的候选人,也就是法官中选出。事实上,自从最高宪法法院成立以来,该法院的所有法官都是从其他法院的法官中产生出来的。

首席法官由共和国总统任命。法官也由总统按照最高司法委员会的建议任命,每一名法官都从两名候选人中选出,第一名候选人由最高宪法法院全体会议提名,第二名候选人由首席法官提名。

最高宪法法院的所有法官都必须宣誓尊重并捍卫宪法和法律,按照公平和公正的原则来裁决所有的案件和争议。

首席法官在共和国总统面前宣誓,其余的法官在法院全体会议面前宣誓。法院全体会议是由所有的法官所组成的处理法院内部事务的一个机构。委员会的委员长出席法院全体会议,但是除了涉及到委员会的事务外,他没有投票权。

## (二) 委员会

委员会是最高宪法法院内部的一个为法院即将审理的案件、争议、申请等作准备的机构。委员会的成员由总统根据首席法官和法院全体会议的意见而任命。委员会的委员长负责组织和协调委员会的工作。

委员会的委员长的任职资格必须满足与最高宪法法院法官一样的要求。委员会的成员必须满足由《司法法》所规定的其他法院的委员会成员的任职条件。在实践中,委员会成员的任命一般是基于提升而作出的。但是,在委员会有空缺的时候,首席法官在听取法院全体会议意见的基础上,有权任命其他司法机关的人员来填补空缺。

委员会的所有成员,包括委员长,都要在法院全体会议面前宣誓尊重并捍卫宪法和法律,并且用诚实和信心来完成工作。

## (三) 行政机构

法院的行政事务由一名秘书长来负责,个人事务则由一个由首席法官和两名法官以及秘书长组成的委员会来处理。此外,还有一个由每年通过法院全体会议选举产生的由三名法官组成的委员会作为处理行政事务的纪律法庭。该委员会在这种控诉中承担审判职能,其判决是终局的。

## 四、最高宪法法院的独立

司法独立是保证法院公正审理案件的基础和前提,尤其对于负有保障宪法实施的重大职责的宪法监督机构来说更是如此。埃及最高宪法法院的独立体现在以下几个方面:

(一) 司法独立是埃及宪法的基本原则之一。埃及宪法的许多条款都强调了司法独立。第65条规定:“司法的独立和豁免是保护权利和自由的两个基本前提。”第165条规定:“法官和审判都是独立的,除了法律之外不服从任何其他机关。任何其他机关都不能够干涉案件的审理或法院的事务。”第177条规定:“最高宪法法院的成员的地位是不可更改的。法院的成员应当按照法律规定的方式对法院负责。”

(二) 最高宪法法院的独立也得到了由人民议会制定的《最高宪法法院法》的确认和保障。该法第1条明确指出:“最高宪法法院是埃及阿拉伯共和国的独立司法机关”。

(三) 最高宪法法院的独立表现在最高宪法法院对法院内部事务的处理权限上。最高宪法法院的法官和委员会的成员只对最高宪法法院负责。由法院全体法官组成的法院全体会议的任务就是保证法院的正常运作以及对内部行政事务的处理。法院全体会议有权对法官和委员会成员进行处分、免职,其他机关无权干涉,这也进一步加强了司法独立。

(四) 最高宪法法院的独立还表现在法官的独立上。虽然首席法官和其他法官都要由总统任命,但是在任命后,除非出于自愿,或者被证明不能胜任职务,否则不能被免职或调任。同时,由最高宪法法院自己决定涉及法官和委员会成员任命的所有其他问题,严格禁止最高宪法法院的法官到政府部门任职。

(五) 财政独立也保障了最高宪法法院的独立地位。首席法官准备法院每年的预算草案,该预算草案由法院全体会议审议和表决通过。法院全体会议有权对预算计划的实施进行控制,这就保证了法院享有一定程度的财政独立。当然,该预算草案,必须由人民议会最后表决通过。

## 五、最高宪法法院的权限和工作程序

最高宪法法院按照宪法第175条的规定取得了违宪审查权以及对法律的解释权。第175条还规定了立法机关有权决定最高宪法法院的其他权限以及它的活动程序,因此,按照人民议会制定的《最高宪法法院法》的规定,最高宪法法院有权处理不同系统的法院之间的管辖争议。这样最高宪法法院的权限就包括违宪审查权、法律解释权和解决管辖争议权。

### (一) 违宪审查

违宪审查是最高宪法法院的主要工作,通过违宪审查,最高宪法法院事实上担任了宪法解释者的角色,成为国家和个人之间的仲裁者,从而在国家的社会、经济、文化和政治生活中发挥了重要的作用。《最高宪法法院法》第29条规定了最高宪法法院行使违宪审查权的三种主要形式。

#### 1. 由案件的一方当事人提起宪法争议

《最高宪法法院法》第29条第2款规定,如果案件的一方当事人能够证明他在该案件的审判结果中具有个人利害关系,那么他就可以提出关于所适用的法律的合宪性的宪法争议。该法院经过初步审查,如果认为该宪法争议有法律依据,那么它就可以中止案件的审理,指定一个不超过3个月的期间,在这个期间之内该当事人应当将争议提交到最高宪法法院,由最高宪法法院对争议进行审理。这一程序是完全独立于原审判决法院的,尽管该争议的法律的合宪性与否将影响到原案件实体问题的解决。在关于所适用的法律的合宪性问题上,原审判决法院没有决定权。但是,如果在当事人提出宪法争议后,审判法院经审查后认为该争议没有法律依据的话,它可以继续案件的审理。

当事人必须在第29条所规定的期间内将宪法争议提交到最高宪法法院,同时还必须按照第30条的规定详细指出认为法律违宪的理由。当事人必须遵守这些规定,否则的话该争议将被最高宪法法院驳回。如果当事人没有能够在审判法院指定的期间内将案件提交到最高宪法法院,那么审判法院将恢复对案件的审理程序。

#### 2. 法院“依职权”将宪法问题提交到最高宪法法院

按照《最高宪法法院法》第29条第1款的规定,审判法院有权按照自己的意见将宪法争议提交到最高宪法法院。

在任何一个案件的审理过程中,如果法院经过初步审查后认为某一法律条款违宪,并且该宪法争议问题对于案件的实体结果有影响,那么法院就可以将该法律的合宪性问题提交到最高宪法法院要求解决。这是一种审判法院依据职权主动提出的宪法争议,该程序主要应用于原审案件的当事人无意提出宪法争议,或者该当事人由于缺乏法律知识而不能指出法律条款的合宪性问题的场合。该程序一般很少使用。最高宪法法院可以以该宪法争议问题的解决并不影响原案件的实体问题为由而拒绝受理该宪法争议。

### 3. 最高宪法法院“依职权”的管辖

《最高宪法法院法》第 29 条的第 1 款和第 2 款的对最高宪法法院在一般情况下行使违宪审查权的程序作出了明确的规定,但是该法第 27 条规定:“最高宪法法院在行使违宪审查权的时候,如果发现与正在审查的争议有关的另一法律条款违宪,最高宪法法院可以在对正审查的宪法争议作出判决后对该法律条款的合宪性问题作出判决。”

按照该条规定,最高宪法法院可以审查与提交到它面前的宪法争议有关的所有法律条款的合宪性。这就意味着最高宪法法院除了行使法律解释权的场合之外,可以在审查任何法律条款的时候行使对其他法律条款的违宪审查权。其原因是因为法律解释并不涉及严格意义上的宪法争议,因此不能够审查其他法律条款的合宪性。这就是说,尽管某一法律条款的合宪性问题并没有被当事人直接提起,但是如果最高宪法法院认为它与争议的条款有关,最高宪法法院就可以在审理该宪法争议案件的过程中审查另一个法律条款的合宪性。这项权力在历史上仅仅只实施过一次。在该案件中,原告是国家参事院的一名工作人员,对于要求他调任的决定不服,认为《国家参事院法》第 104 条规定是违宪的。审判法院经初步审查后认为存在着宪法争议,该宪法争议被提交到了最高宪法法院。最高宪法法院经审查后认为该争议的法律条款是完全按照调整普通司法机关的条款的第 83 条规定而作出的,最高宪法法院因此认定这两条法律条款都违反了宪法第 68 条的规定,应归于无效。

最高宪法法院在行使这种“依职权”的违宪审查权时,其前提并不要求该法律条款同争议的案件的实体问题一定要有必然联系,最高宪法法院也没有义务一定要提出另一法律条款的合宪性问题,它完全属于最高宪法法院自由裁量的范围。

《最高宪法法院法》在第 2 部分第 2 章专门规定了解决宪法争议案件的程序。在缺少专门规定的情况下,如果与最高宪法法院的权限和它自己的特定程序并不矛盾的话,对相应案件的审理就应当按照普通的民事和刑事诉讼程序进行。具体程序如下:

1.《最高宪法法院法》第 30 条规定申请者必须详细指出被认为违宪的法律条款与宪法相抵触的地方。如果不能详细指出的话,除了会妨碍委员会将相关的法律文件提交给最高宪法法院的工作以外,还会对当事人的案件产生

不利的后果。

2. 为了保证在审判中对所有的当事人都公平、公正,所有的申请都应当由最高宪法法院的书记员在当事人提交的当天送交到最高宪法法院。

3. 所有有利害关系的当事人都应当在受案后的 15 天内由书记员通知到。

4. 一接到法院的通知,所有的当事人都应当在 15 天内将意见以及有关的文件送交到法院。答辩材料以及相关的文件应当在前一个期间结束后的 15 天内提交,进一步的答辩材料应当在随后的 15 天内提交。

5. 在最后一个阶段结束后,原告和被告的请求或答辩材料都不再受理。所有的材料都由书记员送交到委员会。

委员会在为审判所作的准备工作中必须遵守一定的司法标准,以保证审判的公平。委员会在工作中享有以下权利:(1) 可以要求政府机关和部门提交相关的材料和文件。(2) 传唤有利害关系的当事人以进一步查明事实,要求提交补充材料。(3) 对导致审理程序延期的人员进行处罚,该处罚决定是终局的。

在前期准备工作完成后,委员会将向法院提交一份报告,内容包括对所涉及的法律和宪法问题的建议性意见以及相关理由。该报告对当事人是公开的,当事人可以在法院的登记办公室查阅或复印该报告。在该报告送交到法院的一周内,由首席法官决定审理的日期。审理日期应提前 15 天通知当事人。

### (二) 法律解释

宪法将法律解释权授予了最高宪法法院。有关法律解释的程序是在《最高宪法法院法》中规定的,该法第 26 条和第 33 条规定,法律解释权的适用范围包括所有的具有法律效力的法律和法规,如果对于这些法律和法规的相关条款有不同意见,而这些相关条款的适用将产生非常重大的影响,那么法院就必须对这些条款进行解释,以保证它们的统一实施。

最高宪法法院对法律条款的解释对所有的公民和团体都发生法律效力,任何与其解释相抵触的法律条款都归于无效。

#### 1. 法律解释的提起

司法部长可以应总理、人民议会议长或最高司法委员会的要求,向最高宪法法院提出进行法律解释的请求。在要求法律解释的请求中,必须明确指出要被解释的法律条款、关于它的适用的不同意见以及必须对其进行解释的重要性,否则该请求将被驳回。

#### 2. 法律解释的例外

可以由最高宪法法院进行解释的法律还包括宪法第 108 条和第 147 条所规定在行使紧急状态权时所进行的立法。但是,对以下法规的解释是被排除在最高宪法法院的管辖权之外的:(1) 内阁和部长的决定。(2) 按照宪法第 145 条的规定,为了保证全国范围内或者部分地区范围内

的公共秩序的维持、公共健康以及安全而由总统所发布的警察法规。(3)按照宪法第74条的规定,授权总统在面临威胁领土统一、国家安全的危险或者是需要排除阻碍国家机关正常履行其宪法义务的障碍时所采取正确措施而制定的法规。(4)按照宪法第146条的规定而制定的涉及公共服务的法规。(5)按照宪法第144条的规定,由总统或者他的代理人以及由法律所授权的机关为了法律的应用而制定的没有修正也没有妨碍该法律应用的实施细则法规。

### 3. 法院解释的方法

在行使法律解释权的时候,最高宪法法院主要通过对法律的字面审查来揭示立法机关的真正意图。但是,如果只依靠字面审查无法弄清立法机关所试图达到的目的的话,最高宪法法院也会采取其他方法。在揭示立法机关意图的时候,最高宪法法院将审查与该法律的制定有关的文件,这包括起草法律时的准备材料、在人民议会上的辩论以及法律通过时的各种情况。最高宪法法院也会考虑将国内的或者国际的比较立法材料作为参考。在实践中,最高宪法法院已经采用了一种新的方法,即将外国的以及国际的人权文件作为行使包括法律解释在内的职权时的参考。

最高宪法法院在行使法律解释权的时候不能够审查被解释的法律条款的合宪性,即使该条款有明显的违宪嫌疑。最高宪法法院只能按照《最高宪法法院法》所规定的权限范围对涉及到法律解释的问题作出有约束力的决定。这也是符合分权制约原则的。

### 4. 法律解释的效力

最高宪法法院的法律解释的效力一直追溯到该法律条款实施之日起。但是,在此日期之前由其他法院所作出的终局判决如果与最高宪法法院的解释冲突的话也是有效的。

最高宪法法院的决定不受其他机关,包括立法机关的审查。但是,立法机关可以通过行使立法权来废除或者修正被解释的法律条款。

### (三) 解决管辖权冲突

由于存在着普通法院和行政法院两套相互平行的司法系统,因此,这两套司法系统之间有可能发生管辖权冲突。如果两个来自不同司法系统的法院对同一个案件的管辖权发生了争议,那么最高宪法法院可以应利害关系人的申请,按照《最高宪法法院法》第25条和第31条的规定决定这两个法院中的哪一个对该案件行使管辖权。在这一点上,埃及的作法与法国的作法不同,法国对这种管辖权冲突的纠纷是由独立的权限争议法庭解决的。

提交到最高宪法法院的申请应当包括对发生管辖冲突的案件的详细说明以及双方司法机关的处理决定。最高宪法法院对该申请的受理并不是对原来案件实体内容的审理,而是与原来的审判完全独立的,并且与随后的审判程序或者任何可能的判决都毫无关系,它仅仅是对案件管辖权的确认。

## 六、埃及最高宪法法院判例研究

自从1979年埃及最高宪法法院设立以来,该法院在埃及的政治生活中就发挥了重要的作用。最高宪法法院通过违宪审查和法律解释,不仅保证了宪法的实施,而且还在一定程度上扩大了宪法对人权保护的範圍,使宪法真正成为了“人民权利的保障书”。下面,从最高宪法法院的两个判例中就可以清楚地看到最高宪法法院作为宪法保障机关的作用。

### (一) 1995年3月18日第23号判例

1972年制定的关于国家参事院的第47号法律第73条第6款规定国家参事院的成员不能够娶外国人为妻,否则将被免除职务。原告,国家参事院的一名前顾问,违反该法律规定娶了一名外国妻子,为了避免被免除司法职务,他申请调到不禁止与外国人结婚的其他司法机关。总统在经过审查后,将他调到高等行政检察机关。随后,他向高等行政法院提起诉讼,认为总统法令无效,因为该调任申请并不是出于他本人的自愿,而是为了避免被免除司法工作。在诉讼中,他提出该法律的第73条第6款违宪。

最高宪法法院在对该宪法争议审理后认为第73条第6款违宪。在判决书中,最高宪法法院指出:“个人自由是最基本的权利,其他权利都是来源于个人自由,包括结婚和组织家庭的权利。自由地进行选择是行使权利的基础。对自由的否定不仅违背了支撑一个自由社会的道德标准,而且违背了受宪法保护的法律的正当程序。选择配偶的权利是结婚权的一部分,它在本质上不仅是个人的重要权利,而且是组成家庭的前提,正如宪法第9条所指出的,这是社会的基础。伊斯兰教规在原则上承认个人私生活权,并且以社会、哲学和宗教的原因鼓励结婚。而且,许多由埃及批准加入的国际条约都承认选择配偶的权利。因此,选择配偶是一项基本的民事权利,是个人私生活的重要组成部分,立法机关无权决定应与什么人结婚。”

最高宪法法院还指出:“结婚和选择配偶的权利,是受宪法第45条保护的:‘公民的私生活受法律保护,神圣不可侵犯’。虽然结婚和选择配偶的权利并没有在宪法中明确指出,但是这并不意味着它们不受宪法的保护。它们是体现在宪法的内在精神中的,正如美国宪法一样,个人私生活权也没有在宪法中明确指出,但是美国法官认为宪法是保障个人私生活权的。埃及宪法在第45条规定了个人私生活权,这也包括结婚权和选择配偶权,因为它们在保证私生活神圣不可侵犯的重要组成部分。”

最高宪法法院还审查了其他的关于司法的法律,指出除了对国家参事院成员的限制外,法律并没有限制其他司法机关成员选择配偶的权利。这就表明这样的限制对于司法工作的公正和有效是不必要的。因此,最高宪法法院认为该条款对国家参事院的成员作了歧视对待,违反了宪法第40条的规定。同时,它也违反了宪法第13条和第14条关于从事公共工作权利的规定,因为将娶外国人为妻者开

除就阻止了合格的候选人为国家工作。

(二) 1993 年 12 月 6 日第 43 号判决

由人民议会制定的关于对在国外工作的埃及劳工征税的第 229 号法律规定对在外国的国家机关和公共机构工作的劳工征税, 征税的税率随该劳工在埃及国内的职务的高低而不同。原告对该法律的合宪性提出争议, 认为它违反了税收中的平等和社会正义原则。

最高宪法法院经审查后认为该法律是违宪的: 1. 无视宪法的限制性规定, 仅仅为了国家财政收入的目的而征税是违宪的。2. 按照职务的高低征税也违反了宪法的公平税收原则, 而这是宪法所保障的社会民主的基础。3. 仅仅对一部分公民征税也违背了宪法的平等保护原则。

七、埃及违宪审查制度对中国的借鉴意义

毋庸讳言, 我国的现行违宪审查制度是不完善的, 或者在一定意义上也可以说, 我国目前还没有真正的违宪审查制度。造成目前这种状况的原因是多方面的, 但最重要的是实务界还没有意识到违宪审查制度对于国家的宪政和法治建设, 尤其是人权保护的重要作用。另外, 从宪法学研究的现状来看, 学术界在比较违宪审查制度的研究上还存在相当大的局限性, 具体表现就是研究的重点只限于欧美几个发达国家, 而对于广大的发展中国家( 尤其是在政治、经济、文化等发展方面与中国比较接近的发展中国家) 则少有涉及, 这使得许多学者在研究中都不加分析地把西方的经

验和做法直接搬到中国来用。应该承认, 美、法、德等发达国家的宪法监督制度已经有了较长的发展历史, 已经比较成熟, 研究这些国家的宪法监督制度当然可以对我国有某些借鉴意义, 但是一个不容忽视的事实是: 这些发达国家的政治、经济、文化的发展水平, 尤其是民主宪政的传统和意识与我国相去甚远, 而这些正是决定一个国家宪法监督制度建设的决定性因素, 因此, 这些国家的宪法监督制度对我国的借鉴意义就大打折扣了。而与我国宪法监督制度的现状形成强烈反差的是: 一些在经济、文化、传统等方面与我国处于同一发展阶段的广大发展中国家都已经建立了比较先进的、卓有成效的宪法监督制度, 在国家的政治和社会发展中发挥了重要的作用。这些国家的宪法监督制度对我国的借鉴意义无疑要比西方国家的更显著。但是, 目前对于这些国家的宪法监督制度的研究在我国基本上还属于空白。因此, 加强对这些发展中国家违宪审查制度的研究是今后宪法学研究中的一个主要课题。

埃及的违宪审查制度在广大的发展中国家中是属于比较成熟、比较有特色的。事实上, 埃及的违宪审查制度也是在借鉴和吸收西方国家的违宪审查制度的优点并结合本国实践的基础上形成和发展起来的。由于中国和埃及两国在经济发展、社会意识等许多方面都存在着相似性, 因此, 对埃及违宪审查制度的研究对推动中国违宪审查制度的建立将起到比较大的借鉴作用。

注释:

<sup>1</sup> 宪法第 174 条:“最高宪法法院是埃及阿拉伯共和国的独立司法机关, 位于开罗”。第 175 条:“最高宪法法院独立承担法律和法规的合宪性审查, 并且按照法律规定的方式对法律条文进行解释。法院的其他职权和应遵循的程序由法律规定”。第 176 条:“最高宪法法院的组成、成员的任职条件、权利和豁免由法律规定”。第 177 条:“最高宪法法院成员的地位不可改变。其成员按照法律规定的方式对法院负责”。第 178 条:“最高宪法法院在宪法争议中的判决以及关于法律条文解释的决定应当在官方公报上公布。法律条文违宪的决定作出后的后果由法律规定”。

(上接第 160 页)

<sup>2/4</sup> 何勤华先生指出,《大清律辑注》在下栏中对律文进行逐字逐句注解并附以条例; 在上栏中对律文注解和条例作进一步阐述, 包括: (1) 对下栏内律文、条例中的名词作解释, (2) 对下栏律文和注解中的文化背景和历史典故做出解释, (3) 对下栏律文中的律意做出进一步的说明, (4) 对各家律学著作的观点做出分析, 提出自己的观点, (5) 对下栏律文中的注做出进一步的说明, (6) 对下栏中的律文和条例的关系做出说出说明。参见何勤华著:《中国法学史》(第二卷·修订本), 法律出版社, 2006 年 8 月第 1 版, 第 303- 315 页。《辑注》中的按语很多就体现了以上所归纳的内容。

<sup>⑧</sup> 括号内为律文中的官方小注, 下同。

<sup>⑨</sup> 《律例笺释》为明代律学大家王肯堂的作品, 被明清时期的律学家奉为圭臬, 它奠定了明清注释律学著作体例和风格的基础, 引用最为广泛, 是权威的律学著作。对于《折狱指南》, 笔者未能查阅到相关的情况介绍。

参考文献:

[1] 何勤华. 中国法学史·第二卷·修订本[M]. 北京: 法律出版社, 2006. 303.  
[2] [清] 沈之奇. 怀效锋, 李俊点校. 大清律辑注[M]. 北京: 法律出版社, 2000. 点校说明, 1- 2, 2, 3, 14, 955, 130, 355, 543, 283- 285, 680- 681, 163, 562, 342, 836, 236, 654- 655, 645, 沈之奇自序, 558, 862, 653, 597, 821.  
[3] 辞海编辑委员会. 辞海[Z]. 上海: 上海辞书出版社, 2000. 1970.  
[4] 周大璞. 训诂学初稿[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2007. 224.  
[5] 何敏. 清代注释律学研究[D]. 中国政法大学博士学位论文, 1994. 69.