

THE INFLUENCE OF ASYMMETRIC AND
FIGHT-TERRORISM WARFARE UPON MILITARY ECONOMY

不对称及反恐怖战争对军事经济的影响

□ 黄如安

内容提要 不对称作战与反恐怖战争已经成为新世纪军事斗争的新样式,它必然对各国军事经济产生重要的影响,并催化军事后勤理论与实践的创新高潮。文章以前瞻视角,立足于我军做好未来不对称作战与反恐怖军事斗争准备与后勤保障工作,深入探讨了这个问题。

关键词 不对称作战与反恐怖战争 军事经济 影响分析

“9·11”事件之后,不对称作战与反恐怖战争已经成为当今世界的一大热点话题。江泽民主席在九届人大五次会议与解放军代表团讲话时指出,中央已将反恐斗争纳入军队的职责范围。因此,认真研究不对称作战与反恐怖战争对军事经济的影响,做好未来不对称作战与反恐怖斗争的准备与后勤保障,将是摆在我们面前的一项重要使命。

一、不对称及反恐怖战争

(一) 不对称及反恐怖战争概念的提出

不对称战争(Asymmetric warfare)又称为非对称战争(Lopsidedness warfare),它是当今军事领域的最热门词语之一;在美国“9.11”事件之后它又被赋予“反恐战争”的含义。

据说不对称战争(Asymmetric warfare)概念的出现,最早出自1991年时任英国《每日电讯报》记者罗伯特·福克斯在该报的一篇报道,他在报道中援引一英军指挥官把当时盟国对伊拉克的进攻与英国等盟国对法国的半岛战争相比较:“该团受命绕过敌之两翼,可以说是潜行到敌军背后,专门袭击敌军的后尾和辎重队。这就是我们今天称之为

Asymmetric warfare 的作战方法。”^①而美国在20世纪90年代初也开始运用这一概念,主要是指可能对一个超级大国进行的战争。克林顿时期的国防部长科恩在其卸职讲话中将它解释为“对我国部队和公民的间接但杀伤力极大的袭击,这种袭击并不总是国家进行的,而是个人,甚至是独立的团体进行的”。美国国防部给它下的定义是“以集中力量攻击其弱点来对付敌人的强大”。因此,又有人把Asymmetric warfare 称作非正统战争,或“第四代战争”。意指一种“辨不清敌人,找不准战场,看不到终结”的战争。

不对称战争,既是指一种战争的概念,又可指一种军事战略,但最常见的不对称形式是指战争中的战役级。不对称战争作为一种战争样式,它起码包含以下五个方面的内容:军事手段的不对称,军事信息、技术的不对称,军事意志的不对称,军事编制体制的不对称和军事耐心的不对称,军事时间观念上的不对称。^②

(二) “9·11”事件使反恐怖战争浮出水面

冷战时期以来,美国和西方国家就开始重视和研究不对称战争,但重点在预防和对付“可能对自身及盟友发动军事袭击的威胁”和非正统战争。例如,在冷战时期“不对称战争”就是美国战略思维中的一个重要因素,但却很少用到这个名词。当时美国和西方的战略是以美国和北约的军事质量优势来与苏联的数量优势抗衡,以防范“一个超级大国可能发动的军事袭击”。后冷战时期,美国和西方国家开始较多地使用“不对称战争”的概念,但含义比较简单和有限。如美国五角大楼于1997年发表的

《四年防务审查报告》认为,“美国在常规军事领域的主导地位可能引起对手使用……非对称的手段攻击我们在海外的部队和利益以及本土的美国人。”美国遭遇“9·11”袭击事件后,不对称战争概念的含义发生了逆转,Asymmetric warfare 几乎等同于 Fight-terrorism warfare(反恐战争)。在美国发动对阿富汗的战争中,“五角大楼人士一直在把 Asymmetric warfare 应用于对付阿富汗塔利班部队的那种特种部队和反游击队手段”。^③也就是说,“不对称战争”正式以“反恐怖战争”的名义浮出水面。

人类进入 21 世纪之后,和平与发展仍是主旋律,但武装冲突和局部战争仍会大量发生。无论这些战争是以什么样的面目出现,它们大多可能都是不对称战争。正像有的外国媒体所说的,“21 世纪是‘非对称性战争’时代”。^④

二、不对称战争对军事经济的影响

(一)不对称战争对军事经济的正面影响

1. 不对称战争对军事经济基础——国民经济的影响。从一般意义上说,战争起源于经济,又依赖于经济,并且“暴力本身就是一种经济力”。不对称战争与常规战争一样,对军事经济基础乃至国民经济有着非常重要的影响。比如,有的美国历史学家就认为,第二次世界大战“把美国从由于 1937 年的大萧条而陷入的经济困境中解救出来”。越南战争期间,美国又出现了战后的一次经济超速发展时期,无论是民用经济,还是军事经济,都是超常规的膨胀性增长。80 年代末、90 年代初美国发生战后第五次经济危机,此时美国发动了海湾战争,由于战争的刺激,美国经济迅速走出低谷,并出现了历史上少有的持续 10 年的经济高速增长。美、英在海湾战争和科索沃战争等不对称战争中,虽然都有一定的财力消耗,但对美、英经济的刺激作用也不可低估。仅以美国为例,其因海湾战争而增加的费用为 610 多亿美元,但对美经济增长的刺激和拉动效果却是这个数的倍数,甚至更多。有趣的是美国遭遇“9·11”袭击事件时,正是其经历另一个经济衰退期,美国发动阿富汗战争和持久世界性反恐怖战争的经济目的,也是显而易见的。

2. 不对称战争对军事工业、贸易和装备技术的影响。在朝鲜战争和越南战争期间,美国的军火工业迅速膨胀,其增长速度远远超过其他任何国民经济部门。美国政府将全国最好的科学家和技术人员

及大量的财力、物力投入到武器装备的研制和生产,经过实战的应用及检验,又进行改进,使其武器装备的技术水平始终保持世界领先地位。而美国把海外实战当成其新式武器的试验场,这不仅检验了武器的性能,无疑也是给其军火出口大做广告。二战以来,美国一直是世界头号军火出口国,虽然在冷战结束初期有所减少,但海湾战争后,其武器出口额又迅速上升。伦敦国际战略研究所 1998 年度报告表明,国际武器交易额已经连续 3 年上升。美国不断地进行战争消耗的另一目的,就是要维持其庞大的军工生产体系和刺激武器装备高新技术的研究与发展。俄罗斯和西欧主要国家也是通过战争及战争的消耗,来维持其先进的军工生产体系和刺激武器装备技术的研究与发展,以及军火的出口。像以色列这样的小国,过去几乎没有什么军事工业和军火生产,但由于几次中东战争和持续不断的武装冲突,在美国的帮助下,现在也已经成为世界重要的先进武器生产国和出口国之一。

3. 不对称战争对军事后勤体制和管理技术手段的影响。不对称战争推动了世界主要国家的军事后勤体制改革与转型,即由传统的三军分勤保障体制向新型的三军联勤保障体制的过渡,以及尝试建立多国部队联合后勤保障体制。比如,美军在二战前后仍然是实行三军独立的后勤保障体制。美军实行联勤改革是从侵越战争之后,后来又吸收了中东战争的间接经验,深感原有的分勤体制不适应现代化战争的要求,必须改革和实行联勤管理体制,以适应未来三军联合作战乃至与盟军联合作战的后勤保障需要。在海湾战争之后,美军又尝试建立多国部队联合后勤保障体制。俄罗斯军队继承原苏联军队的做法,开始也是实行分勤保障体制的,加上俄武装力量分属国家多个强力部门所有,分勤体制的弊端日显突出,尤其是经过第一次车臣战争后,促使其下决心进行改革,建立一体化联勤管理体制。英军于 20 世纪末酝酿进行全面的联勤管理体制改革,改革直接起因于国防部的“战略防务审查”,目的是建立新的高效的国防后勤机构和机制,为英军参与现代化战争提供经费和资产保障。此外,美、俄、英等主要国家还进行了相应的财务保障体制的改革和军事资产保障体制的改革。

(二)不对称战争对军事经济的负面影响

1. 不对称战争对有关国家军事经济的基础——国民经济具有极大的冲击或破坏作用。不对称战争

主要是局部战争,但现代局部战争虽然作战范围有限,军事行动规模不是很大,使用的却是命中精度高、杀伤面积大、破坏力极强的技术兵器,因而作战激烈、消耗大,对人财物的需求量非常之大,是一般国家难以承受的。例如,第四次中东战争仅仅打了18天,双方的战时财力消耗就达100亿美元,大大突破了双方的经济承受限度。海湾战争只打了42天,但美国等多国部队就耗资611亿美元。另外,由于作战双方力量对比严重不对称,战争对战场所在国国民经济的破坏性是难以估算的。有报道指出,海湾战争对伊拉克造成的经济损失在4000亿美元以上;在科索沃战争中,以美国为首的北约专门轰炸南斯拉夫的经济基础及其战略目标,持续几个月的狂轰滥炸使南斯拉夫经济几乎陷于瘫痪。

2. 不对称战争造成了一些国家军事生产部门膨胀、经济结构畸形发展的恶果,或由于大量进口武器装备而严重制约其民用经济的发展。不对称战争不仅存在着力量对比的不对称,还存在着信息和作战手段方式等的不对称,双方为了谋求必胜的把握和绝对的优势,而不惜牺牲民用经济,优先发展军事经济和军火生产。前苏联就是为了与美国争夺军事优势和世界势力范围,而优先发展军事工业,导致经济结构严重畸形、经济发展停滞、人民生活水平下降,最后国家解体。四次中东战争之后,中东武装冲突仍然不断,在这种情况下,以色列和中东国家不断地扩充军备,大量进口武器装备,在20世纪80年代以色列就名列世界武器进口国的前10位,其他中东国家的军火购买金额到2000年翻了一番,由1996年的18亿美元猛增到39亿美元,使这些国家不堪重负。

3. 不对称战争引至军事需求过度膨胀和后勤保障的超负荷运转,而导致军事经济效益下降。不对称战争具有力量对比悬殊和信息不对称等特点,一些交战国求胜心切,因而造成军事需求过度膨胀和后勤保障的混乱,从而大大降低了军事经济效益。比如,在海湾战争中,美军对作战物资实行部队保障优先权制度,但由于参战部队存在着严重的信息不对称,对同一物品多次提出申请,而导致过多的物资阻塞运输系统,使装运工作更加迟误,更多的优先申请被提出,而这一过程就这样循环往复,给战场保障和军事行动造成很严重的后果。最后美军和盟军虽然取得了胜利,但这是“蛮力”后勤的结果,它既不经济,也不理想。俄军在第一次车臣战争

中也存在类似的问题。为了解决这些问题,提高后勤保障效率,促使美军进行“全资产可视性”管理改革,而俄军则下决心进行全面联勤体制的改革。

三、当前美国挑起的反恐怖战争对军事经济的影响

(一)反恐怖战争对美国自身军事经济的影响

最近,美国挑起的这场世界反恐怖战争,有其直接的政治和军事目的,但其中也隐含着浓厚的经济因素。“9·11”恐怖袭击事件及发动阿富汗战争之后,美国国防预算连年增长,预计到2005年增加近66%,达到5000亿美元。美虽已经在阿富汗战争中耗资数十亿美元,据美军费问题专家戈登·亚当斯的估计,如果阿富汗战争持续一年美军费开支将在150-200亿美元之间,还远没有超出国会在此次反恐怖战争批准的400亿美元的紧急拨款。随着战争经费和相关政府支出的大量增长,不仅可以拉动相关产业的复苏,扩大就业,还可帮助美国国民找回信心,刺激消费者信心指数和股指的上升。从最近美国经济出现复苏迹象来看,反恐怖战争对于美国经济复苏无疑是一剂“强心针”。当然,美国启动战争机器对经济复苏的刺激并不是没有副作用的,由于当前和未来战争和本土防御开支,以及刺激经济复苏开支的迅速膨胀,美国联邦预算将再次陷入财政赤字的泥潭。据估计,2002年的赤字为200亿美元,而2003年将猛增为800亿美元。

反恐怖战争也将使美国陷于衰退的军工军需产业再次变得繁荣。据外国有的军事专家估计,虽然目前反恐战争的直接预算是400亿美元,而实际上作为总的战争经费需求是2360亿美元。其中,有将近2000亿美元将计划用于目前战争以外的军事相关项目,如新武器的研制和技术开发等。这对美军工军需产业的复苏将产生重要影响,也会吸引大量人才回流至军工与防务部门。美国又故伎重施把阿富汗当成新武器的试验场,什么“温压”炸弹、“核共振”传感器、微型无人驾驶飞机和微波枪等统统拿到战场上“试用”。五角大楼的一名分析家还十分赞赏地说,阿富汗战争几乎是一个完美无缺的实验室。这对美国的军火出口无疑又是一次绝妙的广告,美军火供应商将成为这场战争的最大受益者,难怪有的媒体说“恐怖事件救了美国军工产业”。但美国军工军需产业再次膨胀,又将演变为经济结构扭曲的透因,为下一次经济衰退埋下伏笔。

由于反恐怖战争而大幅增加了国防预算,美国人的工资涨幅也将达到过去的最高水平。更重要的是美军将利用反恐怖战争进一步完善其三军联合作战后勤保障体系和多国部队联合行动后勤保障体系,改进“全资产可视性”管理系统,并建立本土防御的新型国民经济动员体制。美军首次出兵中亚,这不仅对美军后勤保障和经济动员是个挑战,更深层次的目的是通过其军事力量的重新调整和整合,谋取长远的政治、经济和军事利益。

(二) 反恐怖战争对战场所所在国军事经济的影响

这场反恐怖战争对战场所所在国军事经济的影响不尽相同。以阿富汗为例,美国发动的阿富汗战争虽然造成了成千上万的阿富汗民众的伤亡,并摧毁了不少民用设施和经济基础。但战争推翻了塔利班政权,新的临时政府又得到了可观的国际经济援助,这对于阿富汗经济重建和复苏是有利的。经过战争,在国际力量的支持下也有助于新的阿富汗政府重建其军队和军事经济。

而在最近中东的武装冲突和以色列对巴勒斯坦的所谓“反恐战争”,则是一场两败俱伤的战争。以色列与巴勒斯坦之间的力量对比过于悬殊,是一场真正意义上的“不对称战争”。这场战争不仅造成数百巴勒斯坦平民的死亡,而且也摧毁了巴勒斯坦的国民经济和战争机器,其军事经济基础也被摧毁。巴勒斯坦武装力量无法抵挡以军的进攻,更谈不上有效的后勤保障。以色列虽然力量相对强大,在战争中处处处于主动,但并没有得到国家安全,军事经济也损失较重。几个月的武装冲突和战争,已经造成100多以色列平民和军人的丧生,经济损失数十亿美元,作战人员和物资严重短缺。

(三) 反恐怖战争对第三国军事经济的影响

恐怖主义具有国际色彩,世界各国或多或少都存在着来自恐怖主义的威胁,因此,反恐怖战争对第三国军事经济的影响也将是广泛和深远的。首先,将促使各国进一步加强本土防御体系,调整国民经济战时动员体制,建立国土防御的威胁预警系统。其次,将导致另一场全球军备竞赛,西方战略评论家认为“9·11”事件所体现的不稳定性表明军队现代化已经成为各国的基本举措。世界各国普遍在努力实现军队现代化以提高防务能力。再次,将催化全球一场新的军事和后勤学术理论的创新。著名战略家克劳塞维茨指出,“理论应该是一种考察,而

不是死板的规定”。有人认为海湾战争催生了“高技术局部战争”理论,科索沃战争催生了“高技术局部战争全局化”理论。^⑤那么,笔者认为阿富汗战争将催生出“高技术不对称战争”理论。在军事后勤理论方面,美国将继续深化“聚焦后勤”理论,美、英正在探讨把地方供应商直接引入战时保障的“后勤补给链”理论,而俄罗斯也在探索新的战时“后勤一体化”理论模式。

我国也受到来自国内外恐怖主义威胁,也是恐怖活动的受害者,我们反对任何形式的恐怖主义。反恐战争也将对我国军事经济产生重要的影响。

一是我国现行的国民经济动员体制和国土防御机制将受到新的挑战。我们应突破应付正统、常规战争的战时动员与准备的思维范式,研究建立对付不对称袭击与突发性事件的动员机制与防御预警系统。

二是我国的军事、后勤学术理论亟待创新。美国等西方国家早在冷战时代就开始研究不对称作战与反恐斗争,当前我们要引起高度重视,要对不对称作战的对称性进行理论思考,形成自己的不对称作战与反恐斗争后勤保障的理念与模式。笔者认为后者应成为我军后勤理论研究的重点领域。

三是不断改革完善军工产业和后勤保障模式。我国现行军民分离的产业分工和军事后勤保障体系不能有效适应市场经济条件和不对称作战的需要。军队除保留极少数尖端核心机密技术装备工厂外,其他军工企业应该移交地方,军民两用,寓军于民。在这种模式下,我军也应研究将地方生产、供应商直接引入军事行动、突发事件或战时后勤保障链,以减少军用物资的储存、运输、保管等中间环节,节约军事资源,提高保障效率和快速反应能力。

注释:

①③[美]威廉·萨菲尔:《非对称——战争中崭新的不对称》,《纽约时报杂志》。

②[美]史蒂文·梅茨等:《非对称与美国军事战略:定义、背景与战略概念》,《外军资料》2001年5月16日。

④[日]高板哲郎:《21世纪的‘非对称性战争’》,《日本经济新闻》2001年9月12日。

⑤苏恩译:《科索沃战争催化新军事理论——再谈我国军事理论的创新》,《空军军事学术》1999年第6期。

收稿时间:2002-04-22

作者单位:军事经济学院
责任编辑:杨润华