

浅析阿尔及利亚的军政体制*

慈志刚

(内蒙古民族大学 政法与历史学院, 内蒙古 通辽 028043)

〔摘要〕阿尔及利亚的军政体制萌芽于民族解放战争时期,在布迈丁时代正式确立,1978年以后进入调整阶段,军政体制产生的根本原因是传统向现代政治的转型。同时,由于国家发展处于初级阶段表现出政治稳定优先、民主化的渐进性及军人干政的有效性等特征,使军政体制得以长期存在,布特弗利卡总统执政以来政治发展仍处于军政体制的框架之内,但也表现出权力总统化的趋向,军队与政府间制度化的妥协是推动政治发展的最佳方式。

〔关键词〕阿尔及利亚;军政体制;政治发展;妥协

〔中图分类号〕K415 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1671-0215(2006)03-0020-05

军政体制是威权主义¹政体类型之一,它是一种渐进微变型、过渡性的政治发展模式,表现出以统合主义^④为统治理念、以军队高压执行手段、以维护社会稳定为行动目标等基本特征。这种体制在独立后的阿尔及利亚政治中一直存在,并且作为推动其现代化的主导力量发挥了重要作用,在相当长的时间内,军政体制的合法性是毋庸置疑的。但是,在世界民主浪潮的冲击下,政治转型曾一度成为阿尔及利亚最迫切的需要,然而20世纪90年代它所造成的动荡又使“政治”成为劫后余生者禁忌的话题。当前,阿尔及利亚的社会秩序呈现出日趋稳定的倾向,但是,这种强制性的稳定仍然面临着巨大的挑战,在这种情况下,如果不能适时地进行相应的调整,便有可能酿成更大的政治灾难。本文试图通过考察阿尔及利亚军政体制的发展历程,综合分析军政体制产生及其存在的原因,在此基础上对当前阿尔及利亚政治改革的现状及前景做出某种预测。

一、阿尔及利亚的军政体制历程回顾

军政体制的萌发。1954年11月1日阿尔及利亚民族解放战争爆发,民族解放军及其游击队组织构成了民族解放阵线的基础,并为其提供指导。作为统一战线组织,民族解放阵线领导人内部的冲突

与不信任时有发生。特别是战争后期,以费哈特·阿巴斯为首的文职政治家组成的临时政府与军官们的矛盾日趋公开化。在对领导权的争夺中,军方最终占据优势,此后的阿尔及利亚政治明显地被打上军事领导的烙印。阿巴斯以辞职来抗议军人的专制,结果却导致实际权力完全处于军方控制之下,“民族解放军的将军们实际上主导着革命”。^{〔1〕}(P. 400)此后,临时政府的职责主要是为反法斗争募集资金,对在摩洛哥和突尼斯的阿尔及利亚难民给予援助。

军政体制的确立。战争结束后,军队解散了临时政府,接管了新国家。阿尔及利亚的政治发展继续了解放战争时期的遗产,国家权力实际上存在着两种分配形式:军队与政府,在民族解放军总参谋长布迈丁的支持下,本·贝拉被推上总理宝座而且地位逐渐加强,军队与政府以统一体的形式出现。本·贝拉所倡导的自管社会主义使工人对欧洲人财产的接管处于政府的有序指导之下,是阿尔及利亚独立探索国家管理体制的首次尝试。但这种尝试引起了执政党内部的分歧,反对派对这种不利于中央集权的发展模式持有异议,所以当本·贝拉“鼓励独立的权力中心以将军队置于控制之下时,胡阿里·布迈丁剥夺了他的权力”。^{〔2〕}(P. 103)

1965年布迈丁政变后发生的一系列变化最终

*〔收稿日期〕2006-01-10

〔作者简介〕慈志刚(1980-),男,内蒙古赤峰人,内蒙古民族大学世界史专业2004级硕士研究生。

导致军人主导的政治体制正式确立。布迈丁执政时期,政权机构正式由军人接管,“确立了‘乌吉达’集团(最早参加独立斗争的军内元老)的统治地位;它从军队中选调干部充任民族解放阵线党的各级领导;他成立了由26名军人组成的革命委员会,作为国家的最高权力机构,他本人任主席,取代了1963年依据宪法选举产生的国民议会的职能”。^{[3](P.51)}

布迈丁是依靠强制力量完成了对国家权力的重组,布迈丁执政期间实行个人专断,凡与其意见相左者均遭打击与排挤。1978年在准备进一步完善政治制度和把为民族解放阵线修订的蓝图真正实施之前,他突然逝世。

军政体制的调整。布迈丁逝世造成的政治真空引发了阿尔及利亚政坛的“继承人危机”,最终是“军队司令官,而非民众领袖,为他选择了继任者——本杰迪·沙德利”,^{[2](P.103)}从沙德利开始,阿尔及利亚的军政体制进入调整阶段。1989年阿尔及利亚通过的新宪法对军队在国家中的作用重新做出规定:“军队的任务是维护民族独立,保卫国家主权,国家的统一和领土完整,取代了以前宪法有关军队要参加国家发展和社会主义建设的内容。”^{[4](P.448)}但在1991年举行的阿尔及利亚第一次多党选举中,伊斯兰拯救阵线获得了出人意料的胜利,沙德利无法应对复杂的局面,在维护国家安全和稳定的名义下,军方采取了行动。沙德利被迫辞去总统职务,由军方组成的最高安全委员会行使统治权。

此后,直到1994年泽鲁阿勒上台,军人才由政治的前台退居幕后。1995年大选,泽鲁阿勒以绝对优势取得连任,这表明民众对总统推行的开放、温和政策的认可。然而,执政以来取得的成就和解放战争时的功绩都无法为它的统治提供稳定的基础,泽鲁阿勒在其后的执政过程中,表现出逐步脱离军队控制,转向采取共和政体的倾向。虽然是“将军俱乐部”的一员,但在对待伊斯兰分子的态度上,他与其他人有着巨大的分歧。在改革受阻和军方强大压力下,泽鲁阿勒宣布提前举行大选,结束总统任期。伦敦的 *Al Shark Al Awsat* 报刊登了总统亲随揭发军方施压的真相,虽然总统对此明确否认,并说明是出于健康原因。

在新的 대선中,阔别政坛20年之久的布特弗利卡当选为总统,他成为阿尔及利亚自1965年以来的第六任总统和第一任文官国家之首。除了其军官出身的政治背景外,当选以来的种种迹象表明,他曾与军官们达成了某种妥协,这也表明原有的政治模式

没有发生根本性变化。作为当代气魄非凡的改革者,布特弗利卡在一次大型集会所作的演讲中不得不承认“存在着一条他所不能跨越的警戒线”,^{[5](P.186)}这可能就是指军方及国内社会对他的改革所造成的限制。当前,布特弗利卡面临的形势仍不乐观,他一方面要运用娴熟的政治技巧协调与军方的关系,同时也要努力增强总统个人权威。

二、军政体制产生和长期存在的原因

阿尔及利亚的军政体制的产生根本来说是其在政治发展过程中,由传统向现代转变而引发的社会结构与制度危机造成的。近代以来,阿尔及利亚自身的政治土壤未能自然孕育出现代政治的种子,特别是法国殖民侵略,更加造成政治发展过程中传统与现代的断裂。独立战争摧毁了旧有的政治体制,破坏了统治合法性的传统来源,而新制度的创建又处于摸索之中,对新制度的尝试如果受挫,可能会增加政治发展过程中的不确定性。因而,在缺乏必要的制度保证和结构性前提的条件下,军人凭借在解放战争中树立起来的威信成为政治行为的仲裁者,军政体制应运而生,它是政治转型的一种特殊形式。除其根本原因以外,阿尔及利亚军政体制的形成还有其特殊原因:

第一,在殖民征服时期,由于殖民地人民奋起反抗,法国的殖民进程步履维艰,只是到了实行军事占领与移民政策相结合,进行军事统治以后,殖民者的侵略才得以深入。“由于法国是通过军事占领实现对阿尔及利亚征服的,因此军队在阿尔及利亚的政治及社会生活中始终发挥着不可忽视的作用。”在长达132年的殖民历史中,军政体制的重要作用和影响反而催化出一种令阿尔及利亚发展略显尴尬的政治传统,为独立后处于迷茫中的国家政治提供了一种选择。

第二,阿尔及利亚是通过暴力革命的方式建立起现代民族国家,民族解放军为殖民地的斗争提供英雄般的指导,人们对独立的渴望很容易造成权力向军队集中,民族主义强大的惯性将军队推上政治的前台。虽然,阿巴斯等临时政府官员对军队独裁提出抗议,企图将权力置于文职政治家的控制之下,但他们没有比军队更为强有力的物质保障,而且缺乏灵活的政治斗争策略和技巧,反而将自身仅有的权力拱手相让。

第三,本·贝拉为独立后的阿尔及利亚选择了自管社会主义的发展道路,社会主义这件西方的舶来

品,虽然融合了阿尔及利亚工人的自觉创新,但它仍缺乏广泛的社会基础,特别是在自管制度可能弱化党政军一体化的中央集权以后,高度政治化的军队,便认为强制性地完成国家发展道路的选择是其必然的使命。在其它政治团体还未发育成熟、无法在体制内参与改造国家活动情况下,布迈丁运用政变的方式来克服本·贝拉模式的破坏性,使得军队的行为更为有效和合法。一旦军队主导了政治,制度化的大众参与范围便更加有限,军人干政与政治发展结下了不解之缘。

最后,从国家环境来看,付出巨大牺牲取得独立的阿尔及利亚人民对西方殖民者持有本能的警惕,美苏争夺世界霸权造成的动荡更增强了阿尔及利亚的不安全感。因而,维护国家独立和主权的愿望更加迫切,相应地,对国家安全负有主要责任的军队的地位得到空前提高,这样军队很容易使用国家和民族的名义直接插手国家政治。

通过以上论述可知,军队干政的合法性很大程度上来源于民族解放斗争的胜利及其后依照宪法充当国家统一、人民生命安全及领土完整的保护者及保证者的角色。布迈丁时代结束以后,在军政体制的社会背景下,阿尔及利亚的政治缺乏连贯性和适应性的现实,决定了政治发展只能在军政体制的框架内进行,军队作为经常发挥作用的国家机器继续影响着政治发展,特别是1992年2月军方宣布全国戒严,并取消了1991年的选举结果,这更引起国际学术界对阿尔及利亚军政体制的关注。从历史进步的角度来看,随着社会的发展军政体制也在不断的完成合法性的重构:

首先,阿尔及利亚的现代化属于后发外源型,^[4]社会内部缺少适应向现代变革的因素与机制,所以现代化过程中的偶然性较大,应变能力较差,更明显地表现为一种波动性,很容易因为内外条件的变化而发生激烈的反应,而“集权主义的、强有力的政府在一定程度上可以增强政府能力,可以带来稳定、协调和效率”。^{[6](P.120)}在阿尔及利亚,每当社会动荡超过社会可承受能力,军队就会施加压力,稳定政局,当问题解决,军队就会放弃赤裸裸的干涉方式,退回兵营将行政事务交给文官政府,至少表面上如此。从这个意义上说军队干政也遵循着特有的“游戏规则”,并为维护自身形象做出政策上的调整。“军人干政能起到阻止各种社会势力被急速动员起来投入政治或涌上大街的作用,并通过消除冲突升级的目标和直接刺激,收到缓和爆发性政治形式之

效。”^{[7](P.197)}1965年、1978年和1992年军人干政结束后,都带来了一段稳定局势的缓冲期,这对进一步的改革是必要的。

其次,由于工业化和经济增长,特别是“石油美元”的推动,阿尔及利亚社会发生了结构性的变化,人们教育水平提高,社会多元化和大众参与热情提高,这些都是军政体制向民主社会转型必备的要素。然而,民主进程反映的绝不是一种静态的因果必然关系,各种要素的具备不足以使民主化成为必然。“如果没有政治体系内的‘政治行动者’的行动,政治体制的转型仍然没有可能。”^{[8](P.149)}阿尔及利亚政治的客观现实可能促使民主化从军政体制的高压下缓慢释放出来,20世纪80年代末的激进转变已经证明:变革的强度过大反而把国家推向崩溃的边缘。“有控制的或处于监护之下的民主可能是阿尔及利亚走向自由化和民主化的第一步”。^{[9](P.298)}

此外,布迈丁时代确立的军政体制具有其存在的历史合理性,而从上个世纪80年代起,军政体制开始受到更多的质疑,1992年军队干政更被西方学者认为是一次政变,是对民主萌芽的扼杀。但从实际情况来看,军队干政以后,确实为恢复国家秩序做出了努力,并于1994年自觉地结束军管政府,“尽管存在违反人权和其它应受谴责的行为,毫无疑问,阿尔及利亚明显阻止了国家滑向崩溃并与血腥的圣战组织进行了斗争”。^{[9](P.295)}虽然采取的有效政治措施仍很有限,但国家毕竟朝着民族和解的方向前进了。

军政体制表现出来的历史进步性、干政的有限性、行动的时效性和目标的非理性主义色彩等特征,是其长期存在的合理依据。然而,解放战争的光辉历史注定要经受时光的侵蚀,上个世纪80年代以来的民主化浪潮的冲击,也日益要求军队参与政治的行为要在制度的规范下进行,一些分析家认为“是时候应该让军队服从于人民主权原则……并恢复其作为阿尔及利亚领土完整和国家统一的保证者的固有角色”。^{[10](PP.203-204)}军政体制作作为后发展国家政治转型的产物,具有很大的局限性,军队承担着民主的障碍和国家拯救者双重政治功能,想要适应现代政治发展的需要,它必须做出调整。

三、布特弗利卡执政以来政府与军队的关系

1999年大选,布特弗利卡当选为总统,学者们猜测这又将是军方上演的一出“木偶戏”。1999年10月,有报纸披露,军队司令官拒绝了布特弗利卡

提名的政府,这更让人怀疑新总统的权力,官方对上述报道予以否认,但不论其真实与否,它都对总统施加了压力,这表明总统与军队的关系还处于磨合期。最终,本贝托被任命为总理,他既非军方人士,也非总统亲随,其在学术和行政方面的声誉使总统和军队之间就组织政府问题达成了某种妥协,既满足了军方对政府能力的要求,也使总统摆脱了尴尬的处境。由于未能处理好紧迫的社会和经济问题,2000年8月,本弗利斯取代本贝托成为新总理,他从布特弗利卡当选时期,就是总统府秘书长,并与总统保持着亲密的关系,他的任命表明布特弗利卡在处理政府事务中更有主导权。在布特弗利卡按照自己的意愿对内阁重新洗牌的同时,军方也在采取措施以维持二者的平衡关系,贝勒克海尔被任命为新的总统府秘书长,“他的任命可以解释为军方影响的底线,也可以解释为一种权力共享关系或布特弗利卡与军方上层保持联系的标志。”^{[5](P.189)}2003年9月,本弗利斯的继任者乌叶海亚进行了内阁调整,有关专家认为,这同样是由于政治派别斗争的原因。在2000年阿尔及利亚的总统选举中,布特弗利卡取得连任,“阿军队首次明确表示将在选举中保持中立,因此,此次总统选举被称为阿有史以来‘最纯洁的选举’,具有深远的意义”。^[11]

总体上分析,布特弗利卡执政以来,阿尔及利亚仍未脱离军政体制的框架,这是由于促使军政体制长期存在的合理依据并未完全消失。而且军队干政的传统、军方利益及其本身的责任感仍然存在,也表明军队不会自行退出历史舞台。但另一方面也应看到军方对政治干预程度正在减弱,它只是保留了对原则性问题的发言权,如对组织政府问题,它更倾向于任用技术官僚而非出于控制政权的需要,这样的适应性调整反而拓展了军方的政治生存空间。作为一位经验丰富的政治家,布特弗利卡当然懂得与军方保持和谐关系的重要性,二者适度的和谐关系仍将继续。在接受法国电台采访时就军队问题所作的回答中,布特弗利卡隐晦的暗示双方的需要是互补的,他对《伦敦时报》说军队相信我,我也对军队充满信心。在总统与军队的权力平衡游戏中,从本贝托到本弗利斯的转变是一个值得注意的事件,它标志着政权走向总统化的一个重要步骤,总统自主性的增强也是阿尔及利亚走向民政体制的必经阶段。

在军政体制的框架下,政府与军方的关系通过一种互动的形式表现出来,二者的平衡关系处于军方的主导之下,政治发展缺乏制度化保障,军方威慑

下的稳定反映出的是民主政治的脆弱。这种政治发展的不确定性塑造出军政体到的两个可能发展空间:一个是军政体制的使命完成,民主制度得以巩固;另一个在民主化的实践失败,政治发展向军政体制回归。因此,在历经磨难的阿尔及利亚,稳定优先的法则被更坚决地贯彻执行。然而,对政治稳定的强调绝不意味着静止和停滞,它的真正含义是指政治体系在面临社会环境的变化和压力的情况下运用调节机制调节自身结构和功能,以保持政治社会秩序和发展的有序性状态。^{[6](P.114)}它以政治发展为目标,以自身调节为手段,以适应性为指导原则,反映出的是一个动态平衡的过程。阿尔及利亚在布特弗利卡执政的第一任期已初步消除了影响和平的不稳定因素,国家重新步入发展轨道,同时政府表现出更大的包容性,这也“反映了军方要求内阁应代表各个党派——任何政党都不应被排除在联合政府之外的制度理念。”^{[5](P.189)}阿尔及利亚的政治发展更多地表现出政府与军方的一致性,在军政体制下扮演政治主要行为者角色的军队和政府也在对国内,甚至国际上的政治、经济结构变化做出反应,在可预见的未来,二者间经常性的对话仍将是推动政治转型的主要手段,这也是避免民主化变革带来更多的阵痛所应采取的最佳应对方式,从这个角度我们可以预测:未来阿尔及利亚的民主将是一种制度性妥协的结果。

〔注释〕

¹ 威权主义(authoritarianism)这一概念是由西方学者沃格林(Eric Voegelin)于20世纪30年代最先提出,是一个界定不是很清晰的概念。中国著名学者罗荣渠教授认为,所谓威权主义政权是指第二次世界大战后一些发展中国家和地区出现的军人政权或由非军人统治(一般是一党执政)的具有高度压制性的政权,参见罗荣渠主编《各国现代化比较研究》,陕西人民出版社,1993年版,本文较为支持这一观点。

④ 统合主义是指统治集团对社会和利益集团的存在进行支配、限制和管制,它往往有两个发展趋势:新兴的利益集团要么与政权进行合作,要么就被镇压。参见[美]霍华德·威亚尔达著《新兴国家的政治发展——第三世界还存在吗?》,北京大学出版社,2004年版。

④ 自管社会主义是阿拉伯社会主义流派之一,为阿尔及利亚部统本·贝拉所倡导,阿拉伯主义和伊斯兰教具其思想基础,自管制是其根本原则和主要手段,这体现了阿尔及利亚探索社会主义的主要特征。在这一理论指导下,阿尔及利亚采取了一系列阿拉伯化、国有化的措施,在布迈丁执政后受到批判。

1/4“后发外源型”是指处于世界体系边缘的欠发达国家,为了效仿先发国家,自觉中断了本土的原先发展轨迹,而被

动地转入由先发国家所开启的现代化轨道上来的现代化类型,它是一种强制性的制度变迁。

〔参考文献〕

〔1〕Abder Rahmane Derradj. A Concise History of Political Violence in Algeria 1954– 2000: Brother in Faith, Enemies in Arms, Book2〔M〕. The Edwin Mellen Press, 2002.

〔2〕Clement M. Henry. *Globalization and the Politics of Development in the Middle East* 〔M〕. Cambridge University Press, 2001.

〔3〕赵慧杰. 试论阿尔及利亚的政治特征〔J〕. 西亚非洲, 1999, (4).

〔4〕陈德成. 中东政治现代化——理论与历史经验的探索〔M〕. 北京: 社会科学文献出版社, 2000.

〔5〕Ahmed Aghrout. *Algeria in transition: Reforms and De-*

velopment Prospects 〔M〕. London and New York, 2002.

〔6〕李元书. 政治发展导论〔M〕. 北京: 商务印书馆, 2001.

〔7〕〔美〕塞缪尔·亨廷顿. 变化社会中的政治秩序〔M〕. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1996.

〔8〕孙代尧. 威权政体及其转型: 理论模型和研究途径〔J〕. 文史哲, 2003, (5).

〔9〕William Crotty. *Democratic Development & Political Terrorism — The Global Perspective*〔M〕. Northeastern University Press, 2003.

〔10〕Heather Deegan. *THIRD WORLDS: The politics of the Middle East and Africa*〔M〕. London and New York, 1996.

〔11〕新闻人物: 阿尔及利亚当总统布特弗利卡. [EB/OL] <http://gb.chinabroadcast.cn/321/2004/04/09/401@125156.htm>, 2004– 04– 09.

An Analysis of the Military Regime in Algeria

CI Zhi- gang

(College of Politics& Law and History, Inner Mongolia University for Nationalities, Tongliao 028043, China)

Abstract: Independent Algeria’s military regime was sprouted on its national liberation’s war, established during Boumediene’s ruling over the country, and entered into an adjustment period after 1978. The basic reason of the military regime’s establishment was its political transition from tradition to modernization; meanwhile, because of its characters about the priority of political stability, the slow advance of the democratization and the availability of the intervention politics, military regime existed for a long time. The political development after Bouteflika’s coming into power was still under the restriction of the military regime, but it represented a trend of the presidentialization of the regime, the compromise between the Army and the Government is the best method to promote the political development.

Key Words: Algeria; Military regime; Political development; Compromise

〔责任编辑 葛 鑫〕