

缩的办法就能解决。更加统一的财政政策,需要更加统一的社会政策加以配合。

实现全面治理的关键是具备强有力的政治领导,这样就又回到了第一个问题,即制度问题。欧盟扩大到27国这样庞大的规模后,靠部分成员国的努力实际上已经很难维持和推动了,因而《里斯本条约》创建了“欧盟总统”、“欧盟外长”。但问题是在创建这些政治领导角色的同时,欧洲国家尚未准备好给他们更多的权力。因此,政治领导已成为欧洲一体化发展至今的薄弱之处,如何补救将成为欧洲一体化下一阶段发展的关键。

从利比亚危机再看“欧盟是怎样的力量”

张浚

(中国社会科学院欧洲研究所国际关系研究室主任、副研究员)

很长一段时间里,中国学界把欧盟视为一种“民事力量”。这一方面是由于欧盟缺乏军事实力而经常使用一些“软工具”(如贸易和援助)、采取“软方式”(如多边制度建设);另一方面也是由于欧盟的政策表述强调军事行动的局限性,主张采取非军事的方式解决安全问题,由伊拉克战争引发的欧美之间的分歧就是一个明显的例子。由这种理解出发,中国学者普遍认为欧盟是国际舞台上的一支和平的力量,进而期待欧洲一体化的不断向前发展和欧洲力量的不断壮大。但是,部分欧盟成员国在北约框架下对利比亚的军事行动以及欧盟在此次危机中的强硬立场挑战了这种观点。实际上,早有学者注意到欧洲国家加强军事和防务能力的种种举措。¹ 利比亚危机中,欧盟及其成员国的行动也证明了,它们会综合地使用军事和非军事的手段来达到自己的目的。

从欧盟的官方表述来看,从索拉纳到阿什顿,他们一直认为欧洲面临的安全威胁错综复杂,不可能单纯地依靠军事手段来解决。《里斯本条约》通过之后,阿什顿赴任伊始,她在2010年2月6日的慕尼黑安全会议上明确指出:“这些(安全)问题中很多互相关联。我们必须找出它们之间的联系,从而规划和执行

¹ 王湘穗:“欧盟军事力量的发展”,周弘主编:《欧盟是怎样的力量》,北京:社会科学文献出版社2008年版,第97-110页。

全面的战略。我们必须使用手中不同的杠杆来施加影响——政治的、经济的,以及民事和军事危机管理工具——并支持一个统一的政治战略”。¹但是,这样一种表述之中的另外一层意思往往被忽略,也就是,欧洲人同时认为,欧洲的安全问题也不能单纯依靠民事手段,或者“软工具”来解决。

《里斯本条约》生效后,欧盟在对外关系领域里的一次重要调整就是在欧盟层面组建欧盟对外行动署(EEAS),它与传统的外交部不同,是一个对外政策领域中的政策协调机构,其中专设分支分管安全和防务事务,即危机管理和计划总司(crisis management and planning directorate)、民事计划和行动小组(civilian planning and conduct capability)、欧盟军事人员库(European Union Military Staff)和欧盟局势中心(European Union Situation Centre)。这些部门由高级代表直接领导,其组织和人员管理不同于行动署其他部门。这一举措从制度上保证了欧盟能够在必要的时候动用军事手段来实现自己的对外政策目标。

从利比亚危机中可以观察到欧盟如何综合地使用各种军事和非军事手段。首先,欧盟积极配合部分成员国在北约框架下对利比亚的军事行动,从政策上采取强硬立场,范龙佩和阿什顿多次讲话都提到“卡扎非必须下台”,这与北约的军事目标是一致的。其次,利比亚军事行动开始后,欧盟即开始计划以欧盟为主的军事行动。2011年4月,欧盟通过了一项正式决议,为启动代号为“EUFOR LYBIA”的军事行动提供了法律依据。这项行动名义上为配合在利比亚的人道主义援助,而在事实上开始联合国1973号决议明确排除的、在利比亚的地面军事活动。再次,配合军事行动对利比亚采取制裁措施,包括冻结利比亚在欧资产。最后,欧盟于2011年3月11日公布的一份资料显示,^④在军事打击开始之前,欧盟就全面规划了对利比亚的援助活动,计划向利提供6700多万欧元的人道主义援助,到5月19日,欧盟援助的数额上升至1亿欧元。

利比亚危机尚未结束,但是观察欧盟及其成员国在利比亚危机中的政策和行动可以看出,欧盟不仅仅是一支“民事力量”。随着欧盟在安全与防务领域的力量不断加强,欧洲人会更加综合地使用“硬”、“软”两种力量,因此,未来欧洲的力量构成会日趋复杂。

¹ C. Ashton, “Remarks by HR Catherine Ashton, at Munich Security Conference”, 6 February.

^④ “Factsheet Libyan Crisis”, http://ec.europa.eu/echo/files/aid/countries/libya_factsheet.pdf 访问日期 2011年5月25日。

Chinese Journal of European Studies

Vol. 29 No. 3 June 2011

ARTICLES

1 Feature: The Libyan Crisis

ZHOU Hong et al

The second decade of the 21st Century starts with the political turmoil that spread across the Middle East and North Africa which will undoubtedly leave significant imprints on the future world pattern and the international context of China's "peaceful development" and which has thus drawn close attention and great concerns from the Chinese scholars. In view of this, the *Chinese Journal of European Studies*, jointly with the Society of European Political Studies of Chinese Association for European Studies, invites some Chinese scholars to make an analysis of and give their comments on the Libyan Crisis both from the attitudes and actions of such powers as the US, France and Germany and from the strategic standpoints of the EU and NATO. At the same time, some other scholars approach this issue from the perspectives of international relationships, international law and China's diplomacy. It is aimed to promote further researches and wide-ranging discussions on the Libyan Crisis and try to establish a new model for the Chinese academia to respond to the hot international issues.

33 Public Power and EU Soft Governance

GAO Qiqi

The theory on public-power-decentralization is increasingly becoming a major trend in the global governance studies. Public power is defined as a power capable of enforcing coercion and forming norms in the name of the common will within a certain scope. This paper intends to find out the function of public power in EU governance based on a case study of its soft governance. It is generally believed that the EU's hard governance is mainly promoted by public power and that its soft governance by self-discipline and self-identification of the participants. However, the finding of this paper is that public power is also necessary in EU soft governance. This paper concludes that instead of rejecting the public power, polycentric governance must be