

2002年9月18日中东问题四方会谈在纽约举行。  
彭张青摄

美国军事打击伊拉克的后果和影响是重大和深远的。它不仅会打破中东现存的政治格局和破坏中东地区的稳定,而且还会影响欧美关系、欧盟内部关系和阿拉伯国家之间的关系,破坏国际反恐联盟。



## 欧美逐鹿中东

■ 本刊特约记者 张宝祥

正当美国紧锣密鼓准备军事打击伊拉克之际,欧盟 15 国外长会议却于 8 月 31 日通过了一项新的《中东和平计划》,主张和平、政治解决中东问题。9 月 7 日,美国总统布什和英国首相布莱尔在戴维营举行紧急会晤,共商打击伊拉克的计划。同一天,德国总理施罗德和法国总统希拉克也在德国举行紧急会晤,就美国准备打击伊拉克问题商讨对策。会后,法、德两国领导人一致表示反对美国军事打击伊拉克,强调应由联合国出面解决伊拉克问题。欧美在中东的利益不同,政策迥异,随着形势的发展,双方在那里的矛盾与争夺将更加激烈,其结果不仅对中东,而且也将对世界产生重大而深远的影响。

### “华盛顿”号逼近伊拉克

今年 1 月 29 日,布什发表了“国情咨文”,把伊拉克、伊朗和朝鲜列为“邪恶轴心”,并扬言要推翻

中东的“两伊”政府。在打击两伊的顺序上,由于伊拉克相对弱小,故美国决定先灭伊拉克,后打伊朗。还有消息说,美国最后可能还要“拿下”沙特。美国这样做的目的是要“控制”中东的石油资源。

在布什发表“国情咨文”后,美国就开始以伊拉克拒绝联合国武器核查人员重返伊拉克为借口,大造军事打击伊拉克的舆论准备,并派出政府要员四处游说,争取各国支持。目前除以色列和英国表示支持外,其他国家,特别是欧盟国家,大都反对美国的上述政策。但是,美国并没有因为缺乏国际支持而罢手,相反却表示要单独对伊拉克采取军事打击行动。

近来,美国正在加紧进行军事打击伊拉克的方案研究和军事部署。据美国媒体披露,美国政府智囊团已提出三种军事打击伊拉克的方案供政府选择:一是由伊拉克军官发动军事政变;二是在伊拉克打一场阿富汗式的战争;三是对伊

拉克发动一场大规模的军事打击。西方一些军事专家和舆论认为,第一种方案难以实施,第三种方案需要 20 万—30 万军队,实施起来困难较大,看起来布什很可能会采取类似第二方案的“突击行动”。据报道,美国已在伊拉克周边的海湾地区部署了约 10 万人的兵力,美国的航空母舰“华盛顿”号已驶往中东地区,逼近伊拉克。

6 月 24 日,布什在白宫发表讲话,正式宣布了美国的“新中东和平计划”。其要点是:同意建立巴勒斯坦国,并给予巴方人道主义援助,但前提是阿拉法特下台;以色列应结束对巴勒斯坦领土的占领,把军队撤回到 1967 年中东战争前的控制线;阿拉伯国家同以色列建立更加密切的外交和贸易关系,双方最终应实现关系正常化。

西方舆论普遍认为,布什的“新中东和平计划”是一个偏袒以色列的“倒阿”计划,因为他虽然同意建立巴勒斯坦国,主张巴以和

解,但却提出了要阿拉法特下台的前提条件,而对以色列撤回到1967年中东战争前的控制线,则没有提出明确的时间。显而易见,这个计划是很难解决中东问题的。巴勒斯坦解放组织执行委员会6月30日发表声明说,巴解组织执行委员会完全拒绝任何对巴民族权力机构主席阿拉法特合法地位的攻击。美国《纽约时报》6月25日发表社论说,布什的新计划“明显倒向了”以色列一方,因为它只涉及了巴勒斯坦的领导层和改革问题,若不填补有关空白,“中东暴力将一如既往,而且还可能会愈演愈烈”。

## 欧盟外长埃尔西诺会议

同美国的中东政策迥异,欧洲不仅在巴以冲突中明显地站在巴勒斯坦一边,而且还坚决反对美国军事打击伊拉克,强调政治解决才是熄灭中东战史的“唯一正确”的途径。

8月31日,欧盟15国外长在丹麦海滨城市埃尔西诺举行会议,讨论并通过了丹麦提出的“中东和平计划”。该计划为巴勒斯坦建国提出了分三个阶段走的时间表:第一阶段,巴以双方今年晚些时候开始就以色列军队撤出巴控制地区的问题展开谈判;第二阶段,巴方明年一月举行大选,并着手建立一个临时的巴勒斯坦国;第三阶段,巴以双方从2003年8月开始就巴勒斯坦最终地位问题举行谈判,并在2005年完成正式建立巴勒斯坦国的任务。为推行这一计划,欧盟轮值主席、丹麦外长皮尔·斯蒂格·摩勒于9月4日飞往中东,分别同巴勒斯坦和以色列外长会晤,向

他们介绍欧盟“新中东计划”的详细内容,并听取他们的意见。

欧盟的中东政策主要集中在两个关键性的问题上:一是安全,二是巴勒斯坦民族自治权力机构的改革。欧盟还认为,在这两个问题上,安全问题又是巴以冲突的核心,只有这个根本性的问题解决了,才能谈得上中东恢复和谈和巴民族权力自治机构的改革事宜。为推行和实施其中东政策,欧盟经常派其中东特使、欧盟高级官员以及欧盟各国领导人出访中东,在巴以间进行斡旋。今年春天,在阿以冲突的紧急关头,欧盟于3月7日派欧盟中东特使莫拉蒂诺斯和其助手克鲁克冒着危险去探望被以军围困4个多月的阿拉法特;4月4日,欧盟又派其外交安全政策高级代表索拉纳和西班牙外交大臣皮克前往耶路撒冷进行斡旋,以缓和巴以间的紧张关系,为重开巴以和谈创造良好气氛。

欧盟对美国总统布什6月24日发表的要阿拉法特下台的讲话持坚决反对态度。欧盟委员会主席普罗迪曾多次表示,阿拉法特是巴勒斯坦民选领导人,他领导下的巴勒斯坦政权是以色列应与之进行对话的“唯一合法政权”。就连美国总统布什的“特殊伙伴”英国首相布莱尔也反对美国“倒阿”的做法,他说:“选举是巴勒斯坦人民自己的事,选谁当领导人要由巴勒斯坦人民自己定,西方大国不应干预。”

对于美国要军事打击伊拉克的做法,欧盟及其大多数成员国持强烈反对态度。德国总理施罗德是欧盟国家中最先站出来反对美国要军事打击伊拉克的领导人。他8月9日对记者说,美国如果打击伊

拉克,“我们将采取谨慎态度,这意味着德国将不会参加这一军事行动。”8月29日,法国总统希拉克也公开批评美国威胁打击伊拉克的做法,强调没有联合国授权的行动都是“违背国际准则和蔑视联合国安理会权威的”。意大利国防部长安东尼奥·马蒂诺日前说,意大利将允许美国使用其领空,“但只有在证明萨达姆正在生产核武器之后,他才会把军队投入到打击萨达姆的战场”。英国首相布莱尔表示支持美国的“倒萨”行动,但英国的一些将领和议员却持反对态度。据英国《独立报》9月16日披露,英国工党内约有100名议员反对美国“倒萨”,并要求议会对英国是否参加美国的军事打伊行动进行表决。欧洲老百姓对美国打击伊拉克大都持反对态度。据民意调查表明,德国的反对人数占被调查者的85%,法国占55%,英国占51%。

## 欧美分歧的诸多原因

欧洲的中东政策历来与美国不同,其背景和原因主要有以下几个方面:

中东的战略地位重要,并拥有丰富的石油资源。中东位于欧洲南翼,战略地位重要,石油资源非常丰富,其储量占世界总储量的65%,其中仅沙特、伊拉克和伊朗3国的储量就约占世界总储量的一半。欧洲的能源50%以上靠进口,其中主要是依赖从中东进口的石油。由此可见,一旦中东打起仗来,欧洲的安全不仅会受到严重威胁,其经济也将受到致命的打击。所以,欧洲不仅努力结好阿拉伯国家,而且一直在竭尽全力保持中东

地区的和平与稳定。美国则把以色列当作它在中东的桥头堡,并一直在谋求扩大它在中东地区的势力和影响。有报道说,布什政府欲借反恐之机,强打豪夺,意欲先拿下伊拉克,然后以伊拉克为基地,向左右扩张,伺机夺取伊朗和沙特,以控制中东地区的石油。伊拉克总统萨达姆9月2日讲话说,美国攻打伊拉克的目的就是为了控制中东的石油,因为“美国认为,如果它控制了中东的石油,那么他就能控制世界”。

样,受其影响,政策也不尽相同。众所周知,欧洲有许多阿拉伯移民,而且他们大都入了“欧洲籍”;他们与巴勒斯坦人同祖同宗,故同情巴勒斯坦人,仇恨犹太人。这部分阿拉伯人的选票在欧洲各国选举中的影响举足轻重,同时对欧洲各国的内外政策有重大影响。美国的情况却与欧洲相反,美国的犹太移民比较多,而且影响也比较大。以色列在美国的新闻媒体中有很多支持者,在各地的议会中有很多朋友。根据不久前在美国进行的民意

反对态度。美国则凭借其强大的经济和军事力量,目中无人,独断专横,为所欲为。对国际组织、国际条约,只要是不符合美国利益和意愿的,它就统统地反对。据美国《卫报》8月6日报道,自布什上台以来,美国政府撕毁的国际条约和违背的联合国协议比世界其他国家过去20年的总和还多。欧洲对美国无视它的存在和一手遮天的做法极为不满,因而想联合其他国家一起制约美国,争取使美国能“回到多极体系中来”。此外,欧盟15国正在实施他们的共同外交和安全政策,故打算以中东为试验场,谋求在这方面能“实现零的突破”。

欧洲对战后伊拉克和中东的形势深感忧虑。从宗教上看,伊拉克的什叶派穆斯林占65%,逊尼派穆斯林占32%,基督教派占3%。现在是萨达姆当政,逊尼派掌权,一旦美国打下伊拉克,在伊拉克搞选举,那肯定将是什叶派上台。这样一来,逊尼派和基督教派肯定不干,要求分权,伊拉克形势将会动荡不定。从民族上看,伊拉克75%是阿拉伯人,20%是库尔德人,其他民族占5%。世界上的库尔德人约有2500万,除伊拉克外,还分布在土耳其、伊朗、叙利亚和前苏联共和国境内,他们是世界上一个最重要的没有建立国家的民族。如萨达姆垮台,伊拉克的库尔德人很可能会联合其他国家里的库尔德人,要求建立自己的国家。阿以冲突闹了几十年尚未解决,如果再加上伊拉克问题、库尔德问题,很可能还有伊朗问题和沙特问题,中东将会出现一种战乱不断的局面。这是欧洲不愿看到的和极力要避免的。



九月十四日,伊拉克副总理阿齐兹就美国总统布什十二日在第五十七届联大一般性辩论会议上的讲话在巴格达举行新闻发布会,指责布什的讲话是为侵略伊拉克找借口。  
梁有昶摄

欧美的历史与民族组成不同。由于两次世界大战都发生在欧洲,所以欧洲人和美国人有着截然不同的历史观。对欧洲人而言,战争不会有真正的赢家,留下的只是一片废墟、恐惧和痛苦的回忆。所以,欧洲人反对战争,对战争造成的平民伤亡深恶痛绝。而美国却不一样,它在世界大战中坐收渔利,发了战争财,所以美国人相反,认为“战争有助于促进国家利益”。此外,欧美的民族构成也不一

测验,当要求美国人在以色列和巴勒斯坦之间进行选择时,支持以色列的占41%,而支持巴勒斯坦的只有13%。

欧洲的国际主义同美国的单边主义格格不入。欧洲人因历史、地理和文化上的原因,习惯于从多边角度考虑问题,因而崇尚国际主义,重视国际组织的作用,主张应由联合国出面解决国际争端,如阿以冲突和制裁伊拉克等问题,故对美国要单方面军事打击伊拉克持