

“自古用兵非好战”，战争是政治的延续，政治则是经济利益的延续。美国在海外用兵从来都有明确的目的，但这些目的往往不能宣之于口，就需要我们透过现象看本质，看清什么是美国最根本的经济利益。

美国进行海湾战争的目的是用军事霸权维护货币霸权，而保持货币霸权的目的是为了能用美国的“虚拟资产”向东亚国家换取物质产品，因此美国的战略是“扰乱欧洲、稳定亚洲”，美国在朝鲜半岛核危机问题上对北朝鲜的退让是战略不是策略

# 美会不会在攻伊后再打朝鲜

文 / 本刊特约撰稿 王建 photocom/ 供图

## 美国为什么要打伊拉克

世界资本主义的新阶段，美国的国家利益集中体现为可以不从事物质生产，而用其所创造的债券、股票等虚拟资产与世界各国交换物质产品，但前提是美国必须拥有世界货币霸权，否则，国际资本的流出就会导致美国虚拟经济泡沫的破灭，进而摧垮美国经济。

在这个阶段，帝国主义战争的目的也发生了变化，就是从为控制资源而转向为控制资本。科索沃战争就是帝国主义为控制国际资本流向所打响的第一枪。美国打击伊拉克，是为了打击欧元，这是自科索沃战争后美国用军事力量对欧元进行的第二次打击。

## 打软欧元还是打垮欧元

欧元是欧盟实行经济与政治统一的动

力源泉，欧元不复存在，欧盟自然瓦解。

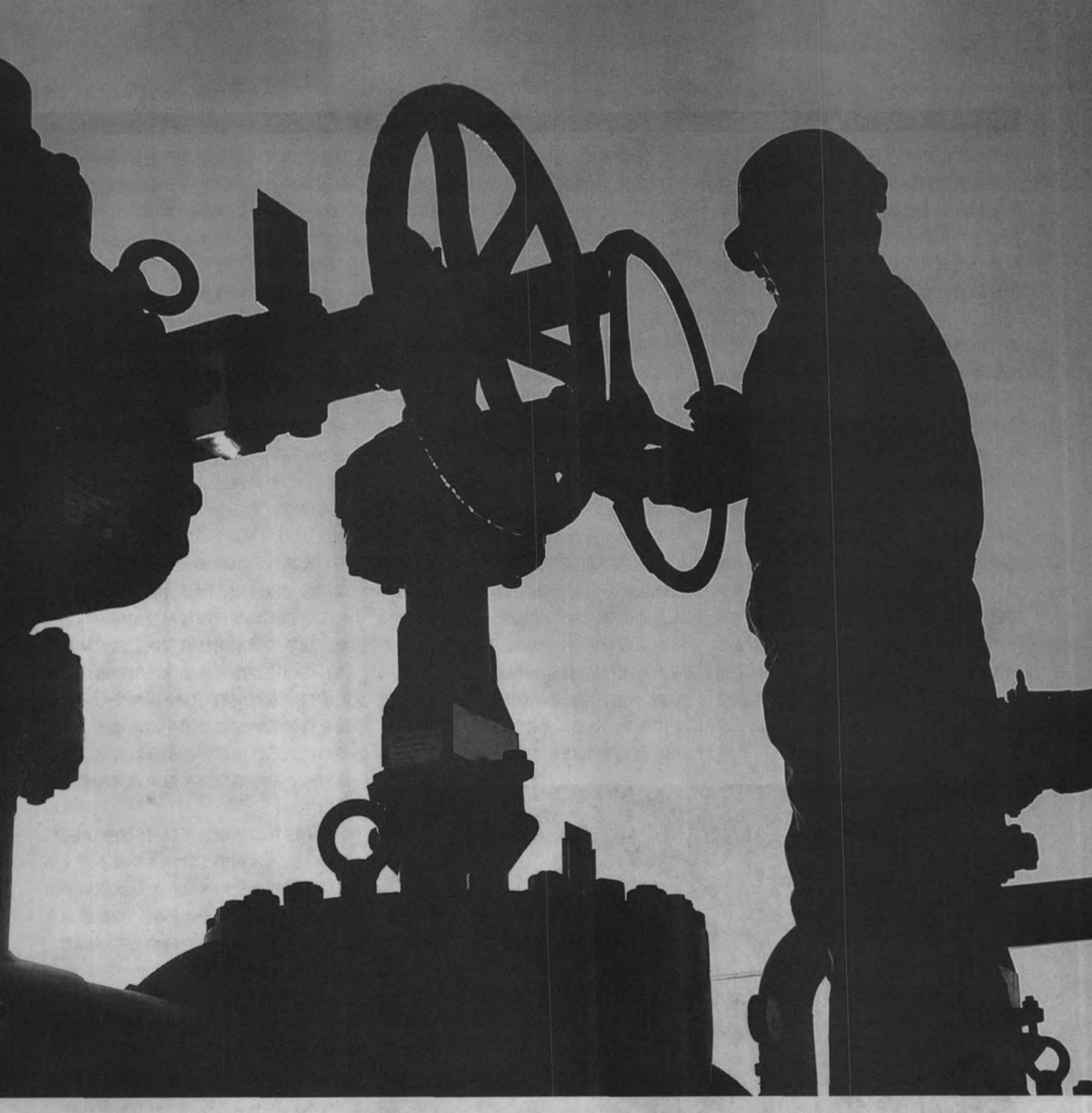
伊拉克与欧洲隔着地中海，对欧洲的安全局势影响有限，所以打击伊拉克进而影响欧元的途径，是通过打击国际石油供应来影响欧洲的石油供求。

美国进行此次海湾战争的目的应该是打垮欧元而不是打软欧元，这是一个重要的判断。因为打垮欧元与打软欧元所需的战争力度与政治结果会有很大不同。打软欧元的重点在于经济层面，只要打得国际资本回头就行，但是上次科索沃战争的经验证明，只要欧元不垮，欧元的软就是暂时的，凭借欧元，欧洲的经济整合步伐不会停下来，东扩的步伐也不会停下来，美元的世界霸权就始终会受到来自欧元的威胁，美国就总得考虑发动新的战争来打击欧元。只有打垮欧元才能一劳永逸，欧元

是欧盟实行经济与政治统一的动力源泉，欧元不复存在，欧盟自然瓦解。

英国目前还没有加入欧元，在这次攻伊战争中仍然与美国跟得最紧，但是如果欧盟经济整合与东扩的步伐不停，英国早晚也会为形势所迫加入欧元，倘或如此，下次美国再要做同样的事，英国就不再跟得这样紧了。此外，发动一场战争总需要借口，前面是科索沃的民族问题，后面是伊拉克的大规模杀伤性武器问题，下一次打击欧元还能找到什么借口呢？

更重要的是，在目前阶段欧盟国家还不



是一个整体，还不能用一个声音说话，在军事方面更远非美国的对手，可一旦欧盟坐大势成，美国再想通过战争手段撼动欧元就没那么容易了。所以，美国这次打击欧元的机会可能是打垮欧元的最后机会。

那么，美国怎样才能达到打垮欧元的目的呢？是通过石油。

欧盟国家除英国北海地区有一些石油，连煤炭都不多，因此60%以上的能源都需要进口，如果不包括英国，石油进口依赖率更高达80%—90%，其中德国最高，达到98%。对高度依赖进口石油的欧盟国

家来说，能源供应短缺必然会沉重打击欧洲的经济增长，从而使欧洲国家的财政经济状况发生严重困难。为了解决增长、就业等经济社会问题，欧洲国家的财政赤字就必然会扩大。欧元的“软肋”在于欧元区国家只有统一的货币政策而没有统一的财政政策。“稳定与增长公约”（即“马约”）虽然也要求参与欧元的国家必须把年度公共赤字限制在年度GDP的3%以下，累积赤字要在年度GDP的60%以下，但只能要求成员国采取自律的形式，而无法像建立欧洲央行一样，建立统一的财政部，

使公共赤字可以进行有效地统一控制。在欧元启动的时候，欧元区国家的平均赤字水平在2.4%，但去年欧元区核心国家德、法两国国内经济情况不好，德国的赤字水平已突破了3%，达到3.75%，法国则达到2.8%。如果欧元区的经济状况继续恶化，成员国的公共赤字恐怕都难以控制，“稳定与增长”公约就会成为一纸空文，欧元的基础就会动摇。

此外，欧洲央行为了稳定货币，规定欧元区的通货膨胀率不能超过2%，一旦超出这个水平就要收紧银根。进口能源在欧

洲国家的经济中占有很大比重,如果因国际石油供应短缺而造成国际油价上涨,欧元区的通货膨胀率必然难以控制,欧洲央行如果为了稳定货币而采取紧缩措施,就会进一步窒息欧洲经济。2000年以来,由于国际油价上涨,欧元区的通胀率一度超过2%,上涨的原因80%—90%是因为石油进口价格提高,这也是欧洲经济复苏虽然面临重重困难,欧洲央行却始终不敢放松货币政策的原因。

美国在攻伊后将等待国内恐怖事件发生,然后再以此为借口对伊朗和利比亚甚至其他阿拉伯产油国进行打击。

伊拉克是世界重要产油国,在海湾地区的石油产量和蕴藏量都居沙特之后。如果美国对伊拉克进行军事打击,大约会减少世界每天200万桶的石油供应,但从全世界范围看,还有700万桶的后备能力,主要掌握在OPEC国家手中,仅沙特就可以立即增加300万桶的日产量,一旦出现国际石油供应短缺,OPEC国家的平抑油价机制就会启动,所以仅仅打击伊拉克还不会造成世界石油供应的紧张。

这正是这次海湾战争的可怕之处。因为美国的战争目的是通过战争造成石油短缺,进而摧垮欧元,如果国际石油“短而不残”,美国的战争目的就没有达到。由此可以判断,美国肯定还有其他“后招”,就是把战火烧到其他产油国家。

我们应当注意到,美国在“9·11”事件后不久就宣布了伊拉克、伊朗和北朝鲜为“邪恶轴心”,美国也早就宣布了非洲的重要产油国利比亚是“恐怖国家”,而这三个重要的石油出口国,其产量加起来正好等于世界石油的全部后备产量。去年10月份以来,OPEC的重要成员国委内瑞拉又因国内动乱而导致石油出口断绝,如果把这4个国家的石油产量加起来,就会大大超出世界石油的后备能力,这样就会造成人为的全球石油供应短缺,从而对欧洲经济造成致命影响。所以,第二次海湾战争与上一次可能很不一样,会出现扩大化的趋势,先打伊拉克,后面是伊朗,可能还会扩大到利比亚。在打击伊拉克开始后,美国也会面临伊斯兰国家恐怖组织的报

· 夺石油使伊拉克战火熊熊



复,美国可以说正在等待这样的报复,这样就可以为战争的扩大化找到合理借口,以取得国内民众的支持。美国将会根据战争对欧洲经济与欧元的影响,确定扩大打击的范围与步骤。

根据国外媒体报道,委内瑞拉动乱的背后已经浮现出美国的影子,可以说,美国早就在为通过国际油价来打击欧元作了铺垫。对于美国进行第二次海湾战争的用心,欧盟的主要国家可能还没有真正察觉到,否则也不会出现几个欧洲国家跟随英国发表所谓拥护美国攻伊的“八国联合声明”。如果美国把战争扩大到伊朗和利比亚等国家,真正会打垮欧元乃至影响到欧洲经济的生存时,欧盟国家会无动于衷吗?起码作为欧洲统一发动机的法、德两国不会坐以待毙,而是会联合其他国家奋起反抗,而且很可能与阿拉伯国家联手抗美。战争的结果固然有可能以欧元解体告终,但也不能排除反而促进欧盟国家团结的前景,欧盟国家可能会以接受海湾产油国家请求保护的名义出兵海湾地区,以保护自己的石油供应,甚至会对美国反施石油禁运,战争的规模与范围就可能会变得难以控制。

美国在二战中之所以可以在欧洲轻松取胜,是因为利用了欧洲主要资本主义国家斗得两败俱伤的时机,而这次欧美经济力量的对比则有着根本不同,欧盟国家也有能力迅速把经济实力转换为军事实力,美国毕竟是在远离本土的地方作战,能否最终胜出也很难说。美国当然也会对战争前景进行分析,也未必看不到这场战争的可怕前景,但美国拥有“冷战”结束后世界惟一的军事霸权,欧盟国家所有的军费加起来也大不过美国,所有的航母加在一起也不足美国的零头,况且还有英国站在美国一边。

石油供应短缺对美国也会有很大影响,但自上个世纪90年代初以来,美国由于新经济的发展,能源消费在GDP中所占比重已经从9%下降到目前的3%,进口能源也只占20%,而欧盟这两个指标却高达15%和60%。美国本土石油蕴藏丰富,只是从优先利用国外能源的战略出发减少了本国生产,又有150天的石油储备,而欧盟国家不仅没有石油,储备也只有90天。此外,美国从海湾地区的石油进口只占其全



2003年3月24日，在英新一轮空袭过后，滞留伊拉克儿童的是更加破碎的童年 新华社供稿

部石油进口的四分之一，而欧盟各国的石油进口则大部分来自海湾。所以，战争所造成的海湾地区石油供应量减少不会对美国造成致命伤害，却必定会对欧洲经济造成窒息，而且时间越长，这种优劣形势的对比就越明显。对即将发生经济窒息的欧盟国家来说，除了拼命就是交枪，美国的胜算也很大。

所以，这场战争必然会打大，会持续很久，直到美欧之间分出胜负才会结束。

### “扰乱欧洲、稳定亚洲”

美国在伊拉克问题和朝鲜半岛核危机问题上表现出截然相反的态度。这是战略还是策略？如果是策略，美国在完成海湾战争后就会掉过头来收拾朝鲜。如前所述，美国的国家利益是仅用玩资产游戏就可以取得他国的物质产品，维持货币霸权的目的也不过是为了实现对世界剩余产品的独占，所以判断美国的国家行为，还要看美国取得剩余产品的来源，这反映为美国贸易逆差的地区结构。

到目前为止，美国的贸易逆差中有82%来自环太平洋地区，其中日、韩、台和中国大陆这5个国家和地区占了65个百分点，而美国对欧盟国家的贸易逆差只占12%，所以，东亚地区是美国取得物质产品的最主要来源。从这个意义上讲，美国所担心的并不是国际资本流向欧洲，因为国际资本的主体也是虚拟经济的产物，美国所真正担心的是这种流动的结果，会导致货币霸权易手，

亚洲人从此不再喜欢美元，就会断绝了物质产品“进贡”的来源。

如果美国在解决海湾问题后又在朝鲜半岛用兵，北朝鲜手中可能真有核弹，战争的结果就会在东亚地区产生严重的核污染，美国还敢从东亚地区进口产品吗？美国人付出了极大代价才有可能保住货币霸权，却又不能用它保证自己的物质利益，进行两场战争的结果是“鸡飞蛋打”，美国人不是疯了吗？

所以，美国的战略必然是“扰乱欧洲、稳定亚洲”，美国在朝鲜半岛核危机上所表现出来的步步退让态度不是策略而是战略，东亚地区只要能够充当“美国工厂”的角色，美国是不会在这一地区发动战争的。

但是，如果海湾战争演化成美、欧之间的大规模军事冲突，东亚的国家与地区也很难置身事外，前两次世界大战的历史经验表明，如果是世界大战，没有哪个国家不会被卷进去，特别是大国。二战中日本对美国不宣而战，偷袭了珍珠港就是一个典型例子。互相冲突的两大军事集团必然会对所谓的中立国家采取“非友即敌”的政策。对东亚的国家与地区来说，如果继续充当“美国工厂”的角色，实际上就是以物质力量支持美国，不管你主观上如何，客观上已经站到了美国一边。

还有石油供应问题。东亚地区除中国大陆的石油进口依赖率在30%上下，日、

韩、港、台等都在90%以上，海湾地区爆发战争，对这一地区的影响可以说并不亚于欧洲。即使从保障起码的石油供应出发，东亚地区也需要向美国靠拢，因为不如此，美国只要封锁海上石油运输线，这些经济体就会垮台。但在海湾国家与欧洲结盟的可能前景下，东亚各经济体如果与美国结盟，就会遭到海湾产油国的石油禁运，结果还是得不到石油。

如果从海湾地区得不到石油，东亚地区就必须考虑其他来源。美国是石油消费大国，海湾战争开始后自己尚且不够用，不会为东亚地区提供石油保障，因此，惟一的选择是从俄罗斯的远东地区和中亚地区获得。俄罗斯在“冷战”结束后仍然拥有强大的军事实力，又有石油，在这场战乱中自保有余。俄罗斯的经济自2000年以来明显好转，重要原因是由于国际油价上涨，通过增加原油出口，极大地改善了财政经济状况，去年原油出口已超过沙特为世界第一。如果海湾战争爆发导致石油价格进一步上涨，对俄罗斯来说好处会更大，因此俄罗斯在战争初期会取观望态度，对欧、美两不相帮，并充分利用油价上涨增加出口，获得好处。此外，中亚地区的石油蕴藏量也很大，东亚地区也许可以通过与俄罗斯和中亚诸国合作，获得部分石油供应。东亚地区如果能够保证起码的石油供应，在美、欧冲突中就有可能走出一条中间路线。

日、韩、港、台都是高度依赖美、欧市场的出口型经济，但是在战争扩大、持久的前景下，美、欧市场的非军事产品需求都会萎缩，因而严重影响到他们的经济增长。特别是对日本来说，在长达12年的经济衰退中，受到的打击会更大。近年来，在东亚地区，只有中国能保持7%以上的经济增长率，随着中国国内市场和贸易规模的扩大，已经开始凸显出拉动东亚各经济体增长的作用，因此海湾战争的结果，很可能会促进日、韩、港、台以中国大陆市场为中心的经济整合，促进“西太平洋经济区”的加速形成。在国际经济、政治和军事冲突日甚的形势下，以中、日为核心的“西太平洋经济区”，其整合的内容也不会仅停留在经济层面上，而是可能会迅速扩大到政治和军事领域，以求在美、欧军事冲突中保障自己的地位。