



恐怖威胁下的石油安全

——对美国9·11事件的反思对话

障体系能否经得起如此严峻的冲击。看看美国，比照自己，我们也应当反思中国的石油安全保护的激化；三是恐怖活动对石油的威胁程度。击涉不涉及产油国地区的稳定；二是战争是否加剧了民族矛盾。下一步油价的走势取决于三个因素：一个是美国的军事打击规模反恐怖战争，对美国乃至世界经济将产生重大影响。9月2日发生在美国的恐怖袭击事件及由此引发的美国大



于民：
原名陆钦
昀，1927
年2月出
生，江苏
省苏州人。

南开大学教授。北京大学西方语文系毕业(1946-1948)。从1949年起开始参加外资企业管理和有关国际经济方面的工作，从1956年开始正式从事国际经济与政治研究，从1980年起，主要从事石油经济研究，先是国际，后来逐步扩大到国内。



杨青，
副研究员，
1986年于
江汉石油
学院勘探
系测井专

业毕业，毕业后在华东石油学院北京研究生部工作，1994年到石油大学(北京)工商管理学院攻读经济管理研究生，1997年毕业后调入国家计委能源研究所工作。在报纸、杂志上发表各类文章40余篇，目前主要从事石油、天然气等能源领域的经济和政策研究。

杨青，国家计委能源所副研究员
对话人：于民，南开大学教授
主持人：初福君，本刊记者

至市场投机活动的严重影响，9·11事件以来国际油价的剧烈波动就属于这种情况。事件发生后不久，伦敦布伦特市场的石油期货就猛涨到31.05美元/桶，达到去年12月份以来的最高水平。美国部分地区的加油站趁机哄抬物价，如一些加油站将1.4美元/加仑的油价涨到8美元/加仑。

但仔细分析，这还是一种恐慌心理在作怪。9·11事件后，人们对恐怖袭击可能造成的后果心中无数，同时消费者认为恐怖分子来自世界上最大的产油区中东，担心以后的石油供应受到不利影响，因而

三次减产，减掉了350万桶/天，而去年四次增产，增加了370万桶/天，增减幅度基本持平。但今年三次减产的深层含义在于供求关系跟2000年已不一样。随着西方经济滑坡，加上袭击事件对全球航空业及旅游业的影响，世界石油需求增速减缓的大趋势不会有太大变化，甚至有下滑可能。从供求关系来看，油价不会上涨太大。

于民：除去供求的影响，短期的油价波动要看美国对袭击事件反应的程度，也就是它对中东和阿富汗介入的程度。

主持人：也就是说，如果美国只打击阿富汗，石油市场将受到短暂影响，因为阿富汗不是世界石油生产、出口国并远离石油运输线路，不会对国际石油供应产生大的影响。但如果打击目标扩大到伊拉克或伊朗等产油国，战争可能会改变国际石油市场的结构，导致油价大幅上涨。

杨青：对，更具体来说，下一步油价危机性走势的可能性取决于三个因素：一个是美国的军事打击涉不涉及产油国地区的稳定，不管是伊朗、沙特还是科威特；二是战争是否加剧了民族矛盾的激化，第一次石油危机主要就是因为阿拉伯产油国反对美国支持以色列的民族矛盾引起的；三

美国：醉翁之意在于中亚

油价会否剧烈波动

主持人：两位专家，美国在9月11日遭到了前所未有的恐怖袭击，国际石油市场对此马上做出了敏感反应，不到两周之间油价大起大落，剧烈动荡，许多消费者对油价走势吃不准，二位能否预测一下？

于民：国际石油价格除了受供需等正常经济因素影响外，还受到政治、军事甚

出现抢购现象。

从较长时间看，在美国进行大规模军事行动的情况下，国际油价必将随着形势变化继续动荡，但只要冲突不扩大到严重损害世界主要石油出口国利益，或者世界经济出现进一步恶化，国际油价出现大起大落的可能性不大。

杨青：这也可以从供求关系上说明，目前世界原油仍是供大于求，欧佩克今年

是恐怖活动对石油的威胁程度，如果美国因为反恐怖引来更大恐怖的话，油价可能会剧烈波动。这三个因素的可能性有多大要看事态发展，从主观愿望上看，包括美国在内，世界各国都不愿意看到这种结果，但也不是不可能。

主持人：这样来看，世界包括国际石油市场都在等待美国的反应。

于民：是的。

美国出兵之意何在

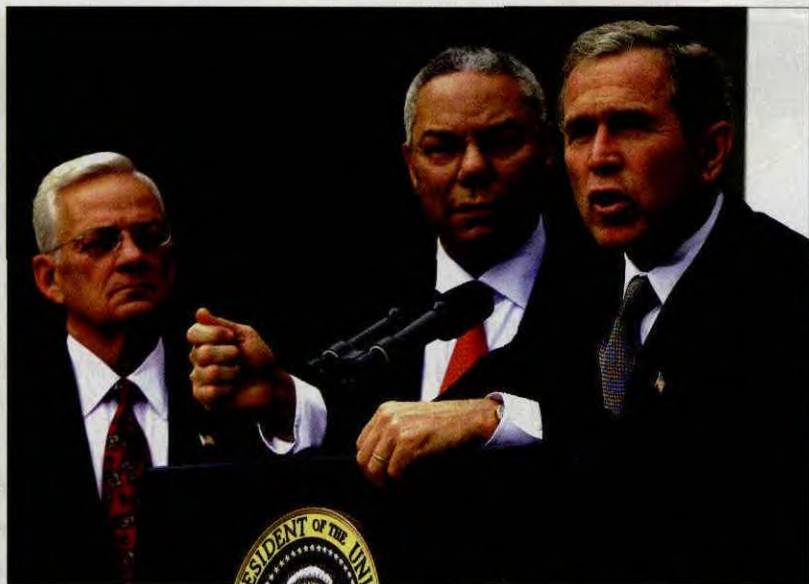
主持人：在9·11事件发生后短短20多天，美国政府对反击行动的代号已四易其名，最初称之为“雄鹰行动”，随后改为“无限正义行动”，接着改为“真理行动”，

现建立单极世界的想法。阿富汗的战略地位十分重要，历来是兵家必争之地。美国可能打算，如果控制了阿富汗，就可以东向制约中国，北向对付俄罗斯，同时削弱跟它挨着的独联体国家，西边可以威胁伊朗和觊觎里海，同时稳定它在中东日益难以维系的地位。南边可以进一步控制巴基斯坦和加强对印度的影响力，直达海洋。

杨青：同时也应注意到，持久战就意味着美国军事力量在中亚地区的长期存在。它很可能像十年前打完海湾战争一样，赖在沙特不走。如果美国像对付伊拉克一样，在独联体国家和巴基斯坦驻军，时不时派飞机扔几个导弹给阿富汗，它可能很愿意这样“持久”下去。

如果是美国政府试图把它的单边主义目标掺杂在内，就可能损害其他国家的利益，首先是中亚各国的利益。其次是中亚周边各国的利益，阿富汗北邻独联体各国，俄罗斯肯定不愿意看到这种局面。再次是同中亚及周边地区有经济、政治利益的其他西方国家的利益。最后也可能损害美国人民和世界其他国家的普遍利益，遭到各方反对，冲淡了打击恐怖主义的主要目标，有可能使美国在越战后又一次陷入泥潭。美国政府何去何从，各国正拭目以待。

杨青：在石油方面，这几年美国和俄罗斯对中亚的油气资源争得很厉害，俄罗斯想通过它原有的管线，从俄罗斯将天然气输到西欧去，美国和西欧出于安全考



◇恐怖袭击事件发生后，美国总统布什（右图右一）迅速发表讲话，将原沙特流亡富翁本·拉登（左图）列为袭击事件的头号嫌犯。(Getty Images/Imaginechina)

到9月25日，又更名为“持久自由行动”。顾名思义，美国政府的思路演变耐人寻味，看起来美国想打一场马拉松式的反恐怖战争。美国派出陆海空三军的精锐之师，耗费了数以百亿美元计的巨资，如果只为了一个小小的阿富汗，值得吗？

杨青：从客观上看，美国的这次反恐怖行动跟它的全球战略目标是一致的，进军中亚一直是美国的全球战略目标之一。

于民：同意。我也觉得美国现在的行动目标一方面固然是为了反对恐怖主义，另一方面也包含了借机扩大势力范围，实

主持人：那么，美国的政策和行动会产生什么样的后果呢？对今后国际石油工业和市场又将产生什么影响呢？

杨青：从长期看，美国的这次行动可能会将中亚地区的力量平衡打破，引起混乱。其实仔细观察一下，美国通过西边的土耳其和西欧，南边到中东和中亚，其战略意图是十分明显的，当然事态的发展现在还不好评价。

于民：9·11事件给美国造成了巨大损失，同时严重破坏了世界各国人民要求和平与发展的主流愿望，因而美国政府打击恐怖主义的行动得到了各国的支持。但

虑，总想摆脱俄罗斯的控制，决心重起炉灶，建一条从土耳其直接去西欧的管线。在这一问题上，美、俄明里暗里较劲，都想实施自己提出的方案。

此外，从中亚的能源走向看，主要有东进和西进两个方向。如果美国的军事力量进去了的话，肯定增加了美国的砝码。如果中亚地区的油气尤其是天然气实现了西进目标的话，它的东进就要受到严重阻碍。这是因为：如果天然气往西走了，一是东边的项目可能会被推迟，二是中亚地区有无丰富的资源同时满足两边需要还是个未知数。因此，美国对中亚的介入会对整个东亚地区的能源供应发生影响。



◇ 9月6日，美国军队进行反恐跳伞演习，为即将到来的军事打击做准备。(Gamms/Imaginechina)

中国：亟需建立安全保障

成立能源主管部门

主持人：反思别人是为了更好地发展自己，从美国9·11事件中，我们最应该得到什么启示呢？

于民：我国从1993年转为石油净进口国以来，石油产需缺口迅速扩大，对进口石油的依赖日益严重。能源是国家和社会发展的必不可少之本，而石油又是能源中必不可少的部分，因此，如何确保我国能源尤其是石油的稳定可靠供应，是一个关系我国国家发展安全的重要课题，尤其在国际石油资源地域分布集中、争夺激烈和市场动荡的形势下更是如此。

杨青：从国家来说，要反思我们的石油供应能不能经得起类似事件的冲击。同时我国也可通过这一事件，在能源领域内检验一下应对复杂国际形势变化的能力。

从长远来说，国家对能源要有个长期的战略规划，包括对如何安全可靠地利用国际资源要有统筹、长远的考虑。

于民：确是如此，石油作为国民经济发展基础的能源，没有一个国家综合管理部门是不行的。

杨青：对。设立国家综合管理部门，一是能对能源做比较长远的规划，能源是国民经济的基础，是保证人民正常生活的前提，而能源项目周期都很长，没有一个国

家部门来做长期规划，安全、可靠、经济的能源供应是不可能保证的，随时都可能出问题。二是能源工业从勘探、开采、生产、运输到利用各个环节联系非常密切，现在看来，能源又跟政治、经济、外交、军事等都有关系，把能源问题分散到各个政府部门中，是不能实现有效管理的。

这个综合管理部门下面要有一些事业单位，像美国能源部下面有信息所，有研究单位。我们现在的信息所没有充分发挥作用，因为它只是在一个公司下面。

于民：这一点英国的做法值得借鉴，英国利用税收等工具推动北海石油工业发展方面做得非常出色。它们有专门的机构和一批精通业务的专家研究国际石油市场的变化，在每年的秋、冬季提出下一年征收石油税的建议，包括应征的税种、税率和征收政策等。经过英国议会通过以后，下一年的税率就定下来了。不像我们国家十几年不变。

杨青：成立这样一个专门机构以后，就可以避免过去那种政出多门、有时又自相矛盾的情况。

会否诱发石油危机

主持人：对这场恐怖袭击事件，国内有些人老担心会成为引发新一轮石油危机

的导火索。因此有些人提出石油不够用了、要减少用量，调高煤炭在能源结构中的比例；但也有一批人认为应该用市场经济的原则，多进口石油。

杨青：我觉得这两部分同志代表了关于石油的比较对立的两派观点。一个是石油危机论，总觉得石油危机要来了，我们要压缩用油了，发展替代能源了等等。还有一个是石油太平论，就是认为当前形势一片大好，石油尽管用，不够就进口。这两种观点都是不对的。

于民：对于世界石油资源即将枯竭或发生严重短缺的石油危机论，我认为完全没有根据。对于我国十多年来石油生产增长迟缓的问题，我认为还不能得出地下蕴藏资源贫乏的结论，主要原因是我国的石油勘探工作从1960年以来，连续30多年严重滞后于生产，加上体制方面的原因。

杨青：石油太平论的论调也不可取。石油跟别的商品不一样，兼有战略物资和普通商品两重属性。在供应丰富、市场机制比较完善的情况下，把它当普通商品来看完全正确。我们说石油太平论不对，主要是因为我们缺乏长远打算和应对突发事件的能力，联系到9·11事件，石油又不是普通商品所能涵盖的。

于民：补充两点。一是海湾战争爆发时，江泽民同志曾说过一句话，现在世界上能引起几十个国家集中在一起打仗的，也就是石油。二是从纯经济意义上来说，进口石油的128亿美元外汇本身，如果还不足以构成一个经济安全问题的话，至少也对国家经济构成了负担。

杨青：短期内，对我国的石油来说，我认为存在三种危机：一是地区性冲突引起某地区尤其是产油区停止向国际市场供油。二是石油运输通道还不是很安全。比如马六甲海峡一夫当关，万夫莫开。我们没有去惹那些恐怖分子，但是它要是打美国的船呢？那谁也不敢从这里走了。三是企业的商业运作也存在风险，如企业的买油、运输及国内的原油商业储备等方面。

当前我国对这三种危机还没有足够的应对能力。在没有一套安全保障体系的情况下，说我国的石油没有问题本身就是个问题。☺