



## 章宗之

### 国内舆论，煞是热闹

美国向来标榜言论自由、新闻自由、舆论自由，其实，美国所谓的这些自由是内外有别的，国内国际的标准是双重的。

在美国，由于共和党与民主党相互竞争，“驴象”之间彼此制衡，许多美国新闻媒体均以民众的“看家狗”和政府的“反对派”自居，专门挖掘政要名人的各种丑闻内幕。客观地说，美国的新闻媒体在国内问题的报道方面是比较自由的，尼克松的“水门事件”和克林顿的绯闻案就是较典型的例子。

1972年5月17日凌晨，美国警方在华盛顿民主党总部水门大楼内捕获5名窃贼，按说这事在治安状况不好的华盛顿并不稀奇，但采访此案的《华盛顿邮报》两位年轻记者却特别感兴趣。他们根据有关线索顺藤摸瓜、穷追不舍，甚至冒着官方警告和死亡威胁，历时26个月，终于弄清了窃贼与“争取总统连任委员会”直至与白宫办公厅、尼克松总统的联系，使尼克松成为美国历史上首位因丑闻而下台的总统，轰动了美国和世界，这就是有名的“水门事件”。此后，“门”便成为美国各种政治丑闻的代名词，“伊朗门”、“白水门”乃至“拉链门”等政治丑闻不绝于美国新闻媒介。到了上世纪末，随着互联网的发展与普及，克林顿总统与白宫实习生莱温斯基的风流韵事，被一位网民一夜之间捅到了成千上万台电脑的显示器上，最终闹得沸沸扬扬，险些又换了总统。

## 一致对外，违者必究

但是，在对美国之外的新闻报道上，就全然看不到一点“民主、自由”的影子了。美国素以“人权卫士”自诩，视社会制度、价值观念与之不同的国家为“异端”；其传媒机构往往坚定地站在官方立场上，赫赫有名的CNN、ABC、美国之音等新闻机构，每时每刻都在喋喋不休地对别人品头论足，说三道四。有人说，前苏联之所以瓦解，不是美国的炸弹和导弹有多厉害，而是以美国为代表的西方传媒在舆论、文化方面竭力推行西方的价值观的结果。据统计，现在美国的电视节目占全球的75%，广播节目占60%，电影票房收入占2/3，在舆论导向上占有无与匹敌的优势，堪称国际舆论的造势者。

美国国内的各家传媒也都明白，若不听政府的招呼，肯定不会有好结果。9·11事件之后，就在各家媒体一致对外的时候，向来受美国政府资助的美国之音却不听话，最终吃了苦头。美国之音隶属于美国国务院和美国新闻署，自称其宗旨是“促进各国对美国、美国人民、文化和政策的了解”，目前以数十种语言昼夜不停地向世界各地广播，号称听众将近1亿人。9·11事件发生一周后，有消息说美国之音要报道对塔利班领导人奥马尔的专访，美国副国务卿阿米蒂奇立即向美国之音负责人转达了政府禁播的意见。没想到9月25日晚，美国之音还是通过短波向全世界播放了奥马尔4分钟的讲话。奥马尔称，9·11事件是美国自己种下的苦果，美国应停止“扩张其帝国”的行为，“重新评估它的政策，不要再将自己的意志强加给世界各国、特别是伊斯兰国家”，并宣称不交出拉登，准备带领塔利班投入“圣战”。

当时美国是一片讨伐拉登和阿富汗塔利班的声音，突然间冒出了奥马尔的讲话，而且传遍了美国和世界，这使得美国国务院十分恼火。很显然，美国总统布什明明说这次事件是对美国自由民主平等的价值观的挑战；而塔利班领导人却说9·11事件是美国人推行霸权主义造成的恶果。试想，如果民众听多了这种论调的话，都纷纷去反思美国近年来在国际社会中的所作所为，特别是新总统上任以来强硬的外交路线，政府的威信怎么办？于是，9月28日，美国之音的台长惠特沃思以及国际广播局局长被撤职，美国之音在欧洲一个发射台的约200多万美元经费也宣布取消。另据透露，美国之音还有可能面临国会的严厉质询，国会议员们有权中止政府对它的资助。

## 前车之覆，后车之鉴

美国政府对新闻传媒的控制是有过教训的，这种教训首先来自越战。

越战后期，尼克松政府处于进退维谷、举棋不定的尴尬境地。美国报刊、广播的新闻报道，特别是崭露头角的新媒体——电视，通过活生生的画面报道，展示出了侵略战争的真相，甚至揭露出震惊世界的战争暴行。《纽约时报》和《华盛顿邮报》甚至不顾政府禁令，交替连续刊登涉及侵越战争的政府机密文件，激起全国的反战浪潮。1972年底，美国政府被迫与越南人民政府签订了停战协定，在丢掉5.8万人性命、受伤30万人并花费数千亿美元的情况下

下从越南仓皇撤出。从某种角度上说，是新闻媒体披露的战争残酷真相强烈地震撼了广大民众，促成越战的提前结束。

美国的一些政要普遍对越战期间的所谓“新闻失控”痛心疾首。尼克松宣称：“我们最糟糕的敌人看来是新闻



在塔吉克斯坦—阿富汗边境的高戈尔口岸的电网旁，一名记者与守卫塔吉克斯坦边防的俄罗斯边防军某部团长维克多交涉。

界！”侵越美军司令威斯特摩兰认为：“拿破仑曾道：‘三分不友善的报纸比一千把刺刀更为可怕。’如果国家要进行战争——不论宣战与否——就应规定一项兼顾新闻界与政府利益的政策，避免出现在越战出现过的那种模棱两可的关系。”于是，从70年代中期开始，美国开始制定所谓“兼顾新闻界与政府利益的政策”，即“战时新闻政策”，逐步加紧了对美国新闻媒介的战时新闻控制。

在越战失败和“水门事件”之后，美国政府对新闻自由加强管制，“初试牛刀”是在1983年里根政府入侵格林纳达的军事行动中。1983年10月12日，东加勒比岛国格林纳达发生军事政变，10月25日凌晨，美国突然出动的武装部队和6个加勒比国家的军队一起，与格林纳达的武装力量交战，经过12小时的战斗最终占领了这个国家。这是美国自越战失败以后第一次最大的军事行动。为确保军事行动的成功，美军实行严厉的战时新闻管制：所有的战地记者须经军方批准；所有的战地采访须经军方安排；所有的战地新闻稿须经军方审查……所有这些赤裸裸的限制新闻自由的措施，要是在以前，美国新闻界早就以“美国宪法第一修正案”授予的“新闻自由权利”闹个天翻地覆了，可这一回，美国新闻界却老老实实地俯首听命。

入侵格林纳达得手后，美国官方进一步加紧了对新闻自由的控制。1985年，美国国防部又组建了“国家新闻处”，到海湾战争时，美已将其新闻媒体完全置于自己的控制之下。海湾危机伊始，美国国防部就多次召开新闻界的战前协调会，明确“无害报道”标准，对记者采取一系列严控措施，统一报道口径。战争爆发后，记者团的所有新闻稿件都须接受严格审查。鉴于越战的教训，美国国防部对电视报道进行了特殊管控，其一是严控本国及盟国的电视记者拍摄刺激性画面；其二是在必要时摧毁敌国的电视台和转播站。这一点，以美国为首的北约部队在对南联盟的空袭中得到了全面实施。

### 控制舆论，为己所用

9·11事件之后，美国政府对新闻传媒看管得更严密：一方面白宫、国务院、五角大楼等部门频频举行新闻发布会，统一报道口径；另一方面政府施加各种影响限制不同声音。美国的新闻舆论出现了历史上少有的一律：支持布什政府，矛头直指本·拉登及塔利班。据美国《纽约时报》9月28日披露，自从9月11日之后，已有多名媒体从业人员因批评布什总统或发表不同意见而遭到白宫或国务院发言人批评，有的甚至因此而丢了饭碗。

美国发动对塔利班政权和拉登“基地”组织的攻击以来，大家都有一种明显的感觉：美国新闻媒体的声音弱了。有媒体说，没有画面，没有消息，没有报道……这是一场真正的看不见的战争，国际舆论两眼一抹黑。阿富汗究竟发生了什么？轰炸的后果是什么？当地人反应如何？这些问题都是悬念。

在战争发生的核心地带，从喀布尔到坎大哈，从美军航空母舰到英军的核潜艇，都找不到新闻记者的身影。

美国对阿富汗实施军事打击，要摧毁塔利班政权、消灭拉登，涉及到复杂的宗教与民族矛盾。从某种意义上讲，舆论上的得失不亚于军事上的成败。因此，美国一要控制新闻传媒，为己所用，二要争取世界舆论，特别是阿拉伯国家的同情与理解，三还要对付阿富汗的新闻传媒。

### 打压“半岛”，鞭长莫及

有趣的是，与美国新闻媒体鞭长莫及，无法深入阿富汗腹地进行采访报道相比，卡塔尔的“半岛”电视台却得天独厚，不断地及时播出战争的最新消息和画面，不仅充当了塔利班和拉登的传声筒，而且还以每分钟2万美元的高价转卖给CNN和BBC等著名的全球性电视台。这家电视台与拉登及其“基地”打过长期交道。1998年，美国驻肯尼亚大使馆遭到恐怖袭击后，这家电视台就对美国悬赏的头号恐怖分子拉登进行了长时间的秘密专访，9·11事件后，此台又重播了这次专访，使世人对拉登有了更深刻的认识。10月7日，布什向阿富汗宣战后不到两小时，拉登就通过卡塔尔“半岛”电视台谴责美国的侵略行为，号召全世界穆斯林团结起来，向美国发动“圣战”，发誓让美国今后“永无宁日”。

美国对“半岛”电视台所作所为极不满，国务卿鲍威尔甚至同卡塔尔的领导人交涉，要求加以干预，但电视台表示，他们依据新闻规律和平衡原则进行报道，拒不接受美国的干涉。电视台总裁塔米尔认为，在目前的危机中，拉登是位关键人物，如果不允许他发表言论，电视台就会失去公众信任和影响力。他还反唇相讥：CNN在1991年的海湾战争时，不也曾播出过伊拉克总统萨达姆的演说吗？

细想来也是，主张新闻自由的美国，干涉别人的新闻自由，毕竟有些理亏。管不住“半岛”的嘴，那就管住美国传媒的嘴。美国白宫发言人表示，总统国家安全事务助理赖斯已要求美国各电视台谨慎播出拉登的电视讲话，因为拉登可能通过电视传达恐怖指令。CNN等美国五大电视台网已明确表示，不会再实况转播拉登的任何电视讲话，并且一定会先对有关内容进行审核，再决定如何处理。

## 国外社会经纬

美国不得不承认，在这次空前的战争中，拉登的公关技巧可谓一流。英国《卫报》称，“西方面临的最大挑战是拉登一步步登上穆斯林英雄的宝座”。有学者说：“拉登的才华之一是熟练操纵媒体。他把自己包装成受难的圣人、修道勇士，非常有效。他是宣传大师。”虽然目前预测哪一方赢得宣传战为时尚早，但拉登的呼吁确实在大量的穆斯林教徒中引起共鸣。

《华盛顿邮报》发表文章说，这是一次全新的战争，不仅投弹炸、还要投食品袋、投收音机、传单和祈祷语录；战争不仅仅在疆场展开，也在电视屏幕、互联网、清真寺里展开。

### 和平发展，人类至理

法国启蒙思想家孟德斯鸠曾说得非常透彻：“自由并不是愿做什么就做什么”，“自由是做法律所许可一切事情的权利”。而法律所维护和保障的又是什么呢？极而言之：国家利益。比较美国对内与对外上体现出的不同的新闻自由标准，纵观美国在历次对外军事行动中对新闻传媒越来越严格的控制，我们不难看出，所谓新闻自由，无非是符合国家利益时才会允许，否则绝对会被限制和收回。而美国的传媒在对待“异己”时之所以经常歪曲事实、蛊惑人心，也是国家利益使然。

人们常讲，和平与发展是时代的主题。其实，自从有文字历史以来，哪国人不愿远离战火？哪个时代的人不愿意生活富庶？不幸的是，人类文明的进步也使原始战争从矛与盾演变为飞机与导弹，真正成了血与火的炼狱。那么，战争又缘何而起呢？还是国家利益。无论是战争被冠以什么名目，还是以任何借口发动，其万变不离其宗的目的永远是国家利益。

各种新闻传媒不断发展普及，是现代文明的标志。新闻传媒一直在记录着人们追求和平与发展的轨迹，评价着人们所处的时代，影响着人们的生活与观念，甚至在潜移默化地改变着这个世界。新闻传媒如果能够真正自由、民主地表达各个国家、各个民族的利益需求，沟通彼此的分歧，将会对促进人类和平发挥积极作用；如果能及时、准确、客观、全面地报道每场战争的真相，不仅能够激励正义力量的信心、揭露战争对人类造成的灾难，而且还会引发广大民众深刻思考战争产生的根源，最终对战争的进程与结果会产生难以估量的极大影响力，有时甚至会超过最新式的高科技武器。■