

# 伊核问题的升温与化解

[内容提要] 伊核问题是一个时代的产物,美伊之间由密友到敌人的角色变化决定了它的发展轨迹。伊核问题的实质是美伊之间尖锐的政治矛盾。其发展前景面临多种选择,但目前还不明朗。解决伊核问题的关键是将美国也融入到会谈中来。构建包括美国、欧盟三国、俄罗斯、中国与伊朗的伊朗版朝核“六方会谈”机制,将可能是解决伊核问题的化解之道。

[关键词] 伊核问题 升温 化解

中图分类号: D815·2 文献标识码: A 文章编号: 1007- 1369(2006) 2- 0059- 05

继朝核危机后,伊核问题成为国际社会关注的一个新焦点。国际原子能机构对伊朗的“核查”之路漫长而又艰辛;欧盟“三驾马车”法、德、英力主以政治谈判和利益交换等方式化解矛盾的意愿未能实现,其立场由温和转为强硬;美国逐渐从幕后走向前台,声称必须将伊核问题送交安理会解决;伊朗姿态强硬,没有实质性妥协。伊核问题的持续升温不时刺激着人们的神经,仿佛一场大规模的危机正在酝酿之中。本文意在简要梳理伊核问题的发展历程,重在揭示伊核问题的实质,并探讨伊核问题的发展趋势与化解之道。

## 伊核问题的发展历程

伊核计划始于上个世纪 50 年代末,是在全球冷战格局的背景下产生的,同时也是中东政治格局和军备竞赛的结果。1957 年,伊朗与美国签署《和平利用核能协议》,标志着伊核计划的正式启动。当时的巴列维政府公开宣称,在美国和西方

世界的援助下,伊朗要成为伊斯兰世界第一个拥有核武器的国家。1979 年伊斯兰革命后,伊朗伊斯兰共和国建立,由于新政府奉行“非东非西,伊斯兰主义”政策,美国等西方国家相继与伊朗断交,双边核合作中止。伊朗新政权本已放弃所有核计划,但新政权面临美苏两个超级大国的威胁,加上旷日持久的两伊战争,以及其与伊拉克、以色列激烈的军备竞赛,伊朗政府决定再度恢复核计划。1984 年,在阿根廷的帮助下,伊核计划重新启动。1989 年,阿根廷与伊朗签订了建设处理铀矿石设施的协议,但在美国的压力下,该协议于 1992 年初被中止。此后伊朗寻求与巴西、德国和法国核合作的意愿,也因受到了美国的百般阻挠而终告破产。1991 年,伊朗开始与俄罗斯商谈恢复修建布什尔核电站问题,并与之签署了《和平利用核能协议》。随后,两国又签署了核电站以及提供核燃料等协议。借苏联解体之机,伊朗积极网罗了一些前苏联核科学家。此外,巴基斯坦核弹之父阿卜杜拉·卡迪尔·汗早在 1986 年就秘密访问过伊朗,对伊朗的核发展也起了重要作用。

新世纪伊始,被美国定义为“邪恶轴心”国之一的伊朗,倍感压力,加大了核发展的力度。在伊朗的要求下,俄罗斯决定帮其再建五座核电反应

收稿日期: 2006 03 10

作者简介: 孙伟,解放军国际关系学院国际关系研究生, 210039。

堆。在 2002 年的国际原子能机构大会上,伊朗宣布在今后的 20 年里将再造 10 座核反应堆。2003 年 2 月,伊朗宣布在雅兹德地区发现并开采铀矿,在伊斯法罕、卡尚两地建立了铀浓缩工厂。铀浓缩技术是核能利用的关键技术,也是国际社会严禁扩散的敏感技术,为获得这一技术,伊朗采取了与伊拉克和巴基斯坦类似的发展计划,即通过国际市场、国际黑市以及互联网等,或明或暗地一件件地购买离心机部件,来获得铀浓缩技术和能力。在俄罗斯等国的帮助下,伊朗现已建成轻水次临界堆、重水零功率堆、临界石墨次临界堆等相关设施。<sup>[1]</sup>此外,阿拉克的重水生产厂也已建成投产,负责铀转化的“伊斯法罕和技术中心”也即将建成。

伊核问题公诸于世后,为防止核扩散,国际原子能机构(IAEA)对伊朗展开核查。在 IAEA 的框架下,美欧起初对伊核问题的分歧较大,美国主张国际社会对伊朗实施制裁,而欧盟“三架马车”法、德、英则力主以政治谈判和利益交换等方式化解矛盾,主张由欧盟提供核技术、核原料换取伊朗放弃铀浓缩活动。<sup>[2]</sup>法、德、英三国两次在关键时刻与伊朗达成协议,促伊同意暂停铀浓缩计划。但欧盟三国的外交努力最终未能实现预期目的,伊朗于 2005 年 8 月重启铀转化活动,双方谈判也随之陷入僵局。为缓和局势,俄罗斯提出将伊朗铀浓缩活动转移到俄罗斯进行的建议,但伊朗仍不愿放弃其在国内进行铀浓缩活动的权利。随着伊核问题的升级,围绕伊核问题的博弈也已走向“白热化”。

### 伊核问题的实质

美伊之间的政治矛盾是伊核问题不断升温的症结所在,两者之间的冲突体现了国家相互作用最一般的形式。美伊为实现各自的利益和目标进行着一种对抗性政策。美国要打掉伊核计划的政策底牌与伊朗坚持发展核计划的政策底线难以调和,实际上是美伊矛盾冲突的具体表现。

伊朗争当地区霸主、伊斯兰世界棋手的大国

之梦难忘。自伊斯兰革命以来,伊朗一直有追求大国地位的心态,但其过激的革命政策,使其不但未能实现在海湾地区建立一个以伊朗为中心、政教合一、神权至上的“大伊斯兰联邦”,反而令其陷入一种被国际社会孤立的困境。霍梅尼去世后,伊朗逐渐修正过激政策,对外实行和解外交,国际地位明显改善。2005 年 6 月,保守派代表人物内贾德当选总统,立即表示要将伊朗建设成为“一个现代的、先进的、强大的伊斯兰社会的楷模”。总体来看,伊朗确有扮演地区大国角色的实力。伊朗地域广阔,人口众多,拥有 163.6 万平方公里国土和 6 390 万人口;石油资源丰富,剩余石油储量居世界第三,出口量居世界第四;地缘战略地位重要,扼守着海湾东岸和霍尔姆斯海峡,是连接里海-中亚和海湾的陆桥国;综合实力、军事力量较强,拥有 100 万左右的常规部队、大规模杀伤性武器、三艘潜艇,并成功开发了射程达 1 300 公里的“流星-3”型导弹。如果再掌握核技术,拥有核威慑,伊朗必将增强在地区以及伊斯兰世界的影响力和决策力,并将对海湾地区格局产生致命性冲击。在美国看来,尽管遭到打压,伊朗也还希望将大量资源花费在研发核武的努力上。<sup>[3]</sup>因为,一旦取得相对于周边国家的核优势,地区外部势力就很难对其实施有效遏制,海湾地区的安全导向将由掌握核优势的地区大国所主导。如果出现这种局面,美国在海湾地区的控制力将受到巨大冲击。首先,一国发展核武将可能引发连锁反应,导致海湾地区乃至整个中东地区核扩散,其他国家为谋求国家安全也可能会从事核武研发。当海湾国家具有同样的可以确保相互摧毁的核打击能力之后,美国在该地区的常规军事力量的影响力将大大削弱。其次,如果其他国家没有发展核武,美国则有可能将维护地区均势和安全的责任交给其盟友以色列<sup>[4]</sup>,利用以色列的核优势平衡伊朗的核优势。但问题在于两者的核优势是不对称的,因为作为理性的国家和非理性的国家,其国家利益的标准不同,在出现核战危机时,理性国家为确保本国的国家安全,将可能作出让步。因此,美国借以制伊的均势战略未必奏效。最后,如果海湾地

区的其他国家不发展核武,美国也不利用以色列建立地区均势,那么美国只能自己来应对拥有核武的伊朗。伊朗的核武虽不能对美国构成直接威胁,但却足以威胁海湾地区的安全,对美国在中东的利益构成极大损害。

为防止事态进一步升级,美国最可能采取的办法就是“以压促变”<sup>[5]</sup>,向伊朗输出民主,奉行“遏制+军事打击”理论。经过长期经营,美国已逐步确立了其在海湾体系中的领导者角色,在维护海湾地区安全上扮演了一个“平衡手”。换句话说,美国虽不是海湾国家,但它依靠自身强大的政治和经济影响力以及其在海湾地区的庞大军事存在,使其成为该地区的霸权国家。伊朗的大国梦对美国在海湾地区的霸权地位构成潜在威胁,其核计划被美国视为伊朗不可逾越的禁区。当前,伊核问题不断升温,国际社会希望伊朗采取有效措施与行动,恢复国际社会对其和平利用核能动机的信任,但美国却否认伊朗和平利用核能的权利和必要,迫使伊朗放弃核计划、消除伊朗的核威胁。相比国际社会,美国对伊核问题的立场要强硬很多,原因有三个方面:第一,美国对威胁的敏感性要高于其他国家。由于美国长期以来一直受到两大洋的庇护,致使美国对安全有着非理性的“绝对”要求。<sup>[6]</sup>美国认为,维护国家安全就是预先遏制潜在威胁,而当潜在威胁成为真实和现实威胁时,美国就应对其采取行动。第二,美国对伊核问题的强硬立场也体现在美国的强国心理上。美国的强国心理使美国在面临威胁时,宁愿动用武力,也不坐等事态的发展,这就是为什么国际社会认为伊拉克政权所造成的威胁远不如推翻伊拉克政权所造成的危险大时,美国却对伊拉克政权和所谓的大规模杀伤性武器不能容忍而采取“先发制人”的单边行动。第三,如前文所说,如果伊核计划未加限制,而得以顺利进行,那么伊朗最终将获得铀浓缩技术。这意味着伊朗将跨进“核门槛”,即使不发展核武,也已对美国构成真实和现实威胁,美国将不得不对其采取行动,甚至发动战争。

因此,表面上看伊核问题是一个防扩散问题,

实质上却反映了美伊之间的敌对关系,反映了全球霸权和地区霸权的结构性冲突,反映了背后的国际政治斗争。

## 伊核问题的发展趋势

伊核问题发展趋势虽难以料定,但经过分析,不外乎出现下列四种情况。

第一,伊朗妥协并接受俄罗斯方案。

国际社会仍然没有放弃通过外交途径和平解决伊核问题的立场,而伊朗在采取对抗措施的同时,也表示将继续以对话的方式来解决伊核问题,为自己留下回旋余地。对美欧来说,支持俄伊谈判依然是上策。欧盟三国希望谈判,因为它们想表明外交方式能够比武力方式带来更大的成功。美国也没有更好的选择,无论是实施单方面的全面制裁,还是对伊动武,结果都会两败俱伤,只能寄希望于俄罗斯在解决伊核问题上能够有更大的建树。对伊朗来说,最重要的是谈判,包括同俄罗斯的谈判,以此表明伊朗对外交解决伊核问题抱有诚意,安抚对伊朗耿耿于怀的欧盟三国,使欧洲看到外交努力的希望。目前,俄伊谈判的主动权在伊朗一边,只要伊朗适时作出妥协,伊核危机可能再次得到化解。但是,由于伊朗似乎并没有多大的谈判诚意,仍然坚持进行独立的铀浓缩活动,采取拖延时间的战术。所以,伊朗愿意就俄罗斯建议进行谈判,实际上是给 IAEA 设置了障碍,使其不便贸然通过将伊核问题提交安理会的决议,而关闭俄伊谈判的大门。说到底,俄伊谈判很可能是伊朗的缓兵之计,这就给这种前景蒙上了阴影。

第二,伊核问题久拖不决。

同欧盟与伊朗的谈判一样,俄伊谈判之路也是漫长曲折的。在谈判没有破裂,也没有达成实质性协议的情况下,有关各方只能围绕伊核问题将博弈进行到底,IAEA 理事会也不会轻易通过将伊核问题提交联合国安理会的决议。因为将伊核问题提交联合国,意味着伊核问题的进一步升级,一旦局势失控,后果不堪设想。伊朗对中俄两

国有着重要的战略利益,危机时刻伊朗会以中俄为战略依托同美欧对抗,这是国际社会所不愿看到的,也是中俄所竭力避免的。中俄将联手进行斡旋调和,尽量将伊核问题放在 IAEA 的框架下,以争取解决伊核问题的时间。如果制裁决议不能通过,安理会就不能受理,伊核问题就只能继续拖下去。即使决议案通过,安理会在受理之前,还需经过长时间的磋商。但应该注意到,如果伊核问题继续拖下去,欧盟对伊朗会失去耐心和信心,美国将从幕后走向前台,对伊朗施加更大的压力,包括动用武力。届时,伊核问题要么被提交安理会,接受安理会的处理;要么被美国以伊拉克战争的一幕结束。美国在短期内对伊动武的可能性虽然不大,但绝不能忽视日后美国单边行动的能力。美国不仅有能力单独行动,而且也多次实施单边行动并取得成功,那些轻易作出的美国不能单独行动的断言,更多的是寄托一种希望,而不是对现实的真实描述。<sup>[7]</sup>但应指出,伊朗不同于阿富汗和伊拉克,美国难以确保它攻打伊朗而不会受到反制。因此,除非伊朗对美国构成真实和现实威胁,否则美国不会轻易出手。

#### 第三,联合国安理会介入。

应该说,伊核问题当前的紧张局面,主要是因伊朗方面不够冷静的举动造成的。自 2003 年 6 月以来,IAEA 理事会就解决伊核问题作出了巨大的努力,认定伊朗多次不履行《不扩散核武器条约》保障协定规定的义务。目前,伊核问题被外界认为已进入最后的外交努力阶段,如果伊朗不能采取有效措施缓和局势,伊核问题被提交联合国安理会的可能性是相当大的。如果伊核问题被提交安理会,安理会将作出以下三种可能的反应:一是低调对待 IAEA 的报告,最多发表主席声明予以承认或者进行谴责,在相当一段时间内,安理会不会对伊朗采取强硬立场;二是通过象征性制裁决定,如实施禁运、冻结资产、对官员进行旅行限制等;三是缓慢增加压力,对伊朗实施全面实质性制裁,这种可能性较小。无论如何,一旦安理会介入伊核问题,伊核问题将升级,伊朗面临的外交压力也将逐渐增大,局势将更加难以控制。

第四,国际社会妥协并与有核的伊朗和平相处。

根据 2005 年 8 月美国发布的一份研究报告,迫使伊朗全面放弃核计划是不现实的,也是不可能的。随着巴基斯坦、印度加入核俱乐部,伊朗已无法回到无核状态。军事手段无法从根本上解决伊核问题,伊朗也不会因为军事打击或政权更迭放弃核计划,相反军事打击还有可能激发伊朗人民发展核武的爱国热情。因此,美国应当做好与有核的伊朗和平相处的准备。美国希望通过高压阻止伊朗发展核计划,如果无法阻止,就可能会与有核的伊朗和平相处,在此基础上,欧盟和俄罗斯完全有改变对伊核问题立场的可能。所以,国际社会在伊核问题上的最终底线,还可能是与有核的伊朗和平相处,但这是一种最无奈的选择。

### 伊核问题的化解之道

国际社会普遍认为,朝鲜在核问题上走的比伊朗要远,但朝核“六方会谈”却能将朝核危机巧妙地化解,使其得到有效控制。这不禁使我们想到,如果伊核问题在现有的谈判条件下难有突破,那么以朝核“六方会谈”机制为模式,建立伊核问题区域会谈机制,可能是解决伊核问题的一种新途径。

伊核问题是一个时代的产物,它不可能在短期内获得解决。目前,伊朗的立场虽比较激进,但背后却似乎还隐藏着妥协的可能,伊朗认为解决核问题的唯一途径就是与西方谈判。<sup>[8]</sup>目前伊朗国内对于伊核问题的谈判有 3 种看法:极端保守主义者主张伊朗孤立于国际社会,不与任何国家合作,完全脱离《不扩散核武器条约》;而伊朗的极端改革派则主张绕开中国、俄罗斯和欧盟,直接同美国对话,不仅讨论核问题,还可谈一谈美伊如何建交问题。前两部分人都是少数派,大多数的伊朗人站在这两派中间,认为目前无法和美国直接沟通,但仍希望中俄能斡旋调和,协助解决问题。应该说,中俄在伊核问题上有着基本相同的立场,但是俄罗斯视伊朗为其中东政策的支轴,在经济

和军事上同伊朗强化合作关系。因此,俄罗斯比中国在解决伊核问题上的份量更大一些。中国将积极支持俄罗斯,将俄罗斯推向解决伊核问题的前台。俄罗斯与伊朗的关系就像中国与朝鲜的关系,如果俄罗斯不能像中国对待朝核问题那样,说服伊朗放弃核计划,那么它将面临进退两难的外交窘境:行使否决权,阻止制裁行动,或同意进行制裁。在第一种情况下,穆斯林国家会认为俄罗斯是它们可靠的朋友,俄罗斯还会得到有利可图的合作建议,保住其与伊朗超过 10 亿美元的合同,但美国和欧盟将指责俄罗斯支持“暴政国家”。如果俄罗斯不反对制裁,西方会对俄罗斯的慎重表示满意,但俄罗斯可能会失去在伊朗的战略利益,穆斯林国家则会对俄罗斯的“背叛行为”愤怒不已。因此,俄罗斯也希望利用其对伊朗的影响力,使伊核问题不至于走向失控的境地。

俄罗斯在和平解决伊朗问题上的责任重大,但是仅凭俄罗斯单方力量解决伊核问题确实难以取得实质性突破。目前俄罗斯所提出的与伊朗在俄境内建立铀浓缩联合企业的建议已遭拒绝,但俄也不可能就此关闭通过外交途径解决该问题的窗口。有关各方很可能探讨是否能仿效朝核“六方会谈”,建立伊核区域会谈机制,使俄罗斯能够如中国在朝核“六方会谈”里所起的作用那样,积极开展外交斡旋,将有关各方召集到谈判桌前。通过建立伊核问题区域会谈机制,将有关各方纳入和平解决国际问题的轨道。当前,欧盟三国<sup>[9]</sup>、俄罗斯以及中国均有与伊朗会谈的意愿,只有美国有拒绝参加与伊朗会谈的可能,原因可能有一,美伊积怨太深。美国曾视伊朗为“无赖国家”与“邪恶轴心”,现列入“暴政国家”名单,对伊朗长期奉行政治孤立、经济制裁与外交胁迫,难于在短期内将其对伊朗的敌视政策调整为接触政策。二,美伊矛盾冲突过于尖锐。美国对伊核问题态度强硬,其打掉伊核计划,甚至挫败伊朗现行政权的政策底牌与伊朗坚持和平利用核能的政策底线本质上无法调和。三,保持其言论与行动自由。

若加入和谈,美国营造国际舆论反对伊核问题与保留下一步对伊朗实施武力打击的言行必将受到限制。鉴于此,中俄可能先对筹建伊核区域会谈机制的有关问题协调立场,将欧盟三国和伊朗引进来,组建伊核“四方会谈”机制。但是,我们看到伊核问题矛盾的主要方面在美国,缺少美国,会谈力度会大大减弱,会谈进程也会大大拖延。因此,解决伊核问题的关键是将美国也融入到会谈中来,最终组建由美国、欧盟三国、俄罗斯、中国与伊朗的伊核“五方会谈”机制。构建伊朗版的朝核“六方会谈”机制便于各方加强协商,增进共识,将可能是解决伊核问题的化解之道。

注释:

[1] 吴成. 伊朗的核步伐. 世界知识, 2006(5): 24

[2] 陆忠伟. 国际战略与安全形势评估(2004/2005). 时事出版社, 2005: 293-294

[3] Anthony H. Cordesman Iraq & Iran: The Threat from the Northern Gulf San Francisco: Westview Press, 1994: 110

[4] 美国学者约翰·米尔斯海默在《大国政治的悲剧》一书中提到了推卸责任战略,这是大国生存战略的一种。其目的在于当地区之外的大国在该地区受到安全威胁时,就建立地区均势,将维护地区安全责任推卸给该地区的其他大国。

[5] 刘强. 伊朗国际战略地位与中国国家安全. 军事谊文出版社, 2003: 198

[6] 美国教科书中普遍存在这个观点,而且美国人也大都持有此种看法。

[7] 罗伯特·卡根. 天堂与实力——世界新秩序下的美国与欧洲. 肖蓉, 魏宏霞译, 新华出版社, 2004: 59

[8] [http://www.iranmania.com/News/ArticleView/Default.asp?News\\_Code=40061&News\\_Kind=Current%20Affairs](http://www.iranmania.com/News/ArticleView/Default.asp?News_Code=40061&News_Kind=Current%20Affairs), 2006. 1. 30.

[9] 因欧盟三国法、德、英的立场可协调一致,因此可将其视作谈判一方。

(责任编辑: 章 安)