

奥巴马政府 在伊朗核问题上的困局浅析^{*}

岳汉景

内容提要 在伊朗核问题上,美国乔治·沃克·布什政府对伊朗采取的强制性外交政策并没有取得明显成效。在愈益严峻的国内外形势下,如果奥巴马政府延续布什政府的政策而不作变通,则同样会失败。军事打击手段或“不作为”政策虽然都是奥巴马政府在伊朗核问题上的选项,但两者都不可取。在此情形下,奥巴马政府从伊朗核问题的本质——美伊敌对关系入手,表现出与伊朗进行接触的友好姿态。但由于两国在政治制度、意识形态、战略目标上有根本性矛盾,两国关系的显著改善远非朝夕之事。因此,在伊朗核问题上,奥巴马政府仍难以摆脱困局。

关键词 奥巴马 美国 伊朗核问题 困局

作者简介 岳汉景,博士、安徽财经大学政治学院讲师(蚌埠 233030)。

自1979年伊朗伊斯兰革命推翻了巴列维王朝起,美国一直对伊朗采取高强度、制度化的遏制政策,¹伊朗核计划也因此受到美国及其盟国的关切,逐渐向“问题”方向发展和转化。冷战结束后,美国“一超独大”,伊朗核计划正式成为问题。及至乔治·沃克·布什^④政府时期“问题”危机化了。^④布什政府在伊朗核问题上采取强制性外交政策,^{1/4}但收效甚微。奥巴马政府上台以来,鉴于伊朗核问题在美国对外战略中的重要地位,自然不得不接过这一“烫手山芋”。如何应对伊朗核问题,对奥巴马政府仍是一个严峻考验。

强制性外交政策难以为继

布什上任伊始就对伊朗实施强制性外交政策。尽管九一一事件后伊朗对美国表现出友好姿态,并在美军进攻阿富汗时给予一定的支持,但2002年1月布什总统还是把伊朗列入“邪恶轴心”国,指责其支持恐怖主义和生产大规模杀

伤性武器。同年3月,美国国防部在提交给国会的《核态势评估报告》中,又把伊朗作为美军在紧急情况下实施核打击的7个目标国之一。^{1/2}同年8月,伊朗核问题升温后,布什政府以向伊朗提供轻水反应堆、稳定的核燃料供应、经济技术援助等为诱饵的同时,更是综合运用诸如制裁、孤立、政权更迭、军事威慑等强制性外交手段,试图迫使伊朗一劳永逸地放弃铀浓缩活动,

^{*} 本文系国家社科基金项目“准联盟外交与中国安全战略研究”(07CGJ003)的中期研究成果。

¹ See Judith S. Yaphé “U. S. - Iran Relations Normalization in the Future?”, *Strategic Forum*, January, 2002, http://indarticles.com/p/articles/mi_m0QZY/is_188/ai_n13810045

^④ 下文中的布什均指乔治·沃克·布什。

^④ 详见岳汉景:《伊朗核问题的本质探析》,载《西亚非洲》,2006年第6期,第18~23页。

^{1/4} See Hooshang Amirahmadi “Toward an Obama Policy for Better U. S. - Iran Relations”, March 12, 2009, <http://www.payvand.com/news/09/mar/1152.html>

^{1/2} 参见张亚兵、徐秀林:《美国乱舞“核大棒”》,载《环球时报》2002年3月18日。

但收效甚微，伊朗核问题依然“高烧不退”。

由于美国缺少表明伊朗进行铀浓缩活动是出于军事目的的确凿证据，且在核不扩散问题上执行双重乃至多重标准，而伊朗是《核不扩散条约》成员国，并于2003年加入了《核不扩散条约》附加议定书，因此对伊朗强化经济制裁缺乏充分的法理依据和道义支撑。同时，伊朗是一个油气资源极为丰富的国家，并有一定的地缘政治优势，对欧洲大国及中、俄、印、日等国家或其大公司具有很大的吸引力。德、英、法、意、奥等欧洲国家与伊朗的经贸联系和能源交往密切，德国是伊朗的第一大贸易伙伴。¹ 美国主导的北约东扩、“大中东计划”、颜色革命、驻军中亚、在东欧部署导弹防御系统等霸权政策严重威胁到俄罗斯的利益，使俄、伊两国共同利益加大，伊朗日益成为俄罗斯对美国讨价还价的一张大牌。阿拉伯国家历来主张把伊朗核问题与实现中东地区无核化目标相联系，不主张甚至反对制裁伊朗。拥有118个成员国且占世界55%人口的不结盟运动也支持伊朗的民用核活动。^④ 上述情况的结果是，美国加大对伊朗经济制裁的企图很难实现，即便能实现，也无法取得实质性的预期效果。

与此同时，美国的孤立政策也陷于尴尬：2005年，伊朗成为上海合作组织观察员国；2007年10月，伊朗成功主办了第二届里海沿岸国家峰会，时任俄罗斯总统普京与会^⑤；2008年4月，美国一直反对的伊朗-巴基斯坦-印度天然气管道项目取得了突破性进展^⑥；同年12月，天然气出口国论坛正式成为组织，伊朗为该组织创始国之一。^⑦ 而且，美国孤立伊朗，拒绝无条件与伊朗进行高级别对话和其他往来也不利于推动西方式自由、民主在伊朗乃至在本地区的发展。美国的孤立政策还在一定意义上符合伊朗保守强硬派的意愿，他们一直主张维持对美国不战不和的状态。

布什政府和平演变式的对伊朗政权更迭政策同样被事实证明事与愿违。因为这种政策极易唤起伊朗人民对1953年美国在伊朗实施政变阴谋的回忆，从而在客观上激发了他们的民族主义情绪，这正好有悖于该政策所要达到的目标。美国通过该场政变推翻了主张石油工业国有化的伊朗

民选总理摩萨台。而且政权更迭政策为伊朗政府提供了进行政治压制的借口，使伊朗的保守强硬派更加得势，但却给伊朗的改革派等势力造成很大麻烦。伊朗的保守强硬派人士因害怕在伊朗爆发天鹅绒式的革命，而严厉拒绝学者、记者、政治活动分子等与美国同行接触，也对美国人在伊朗的活动进行更多的限制。

布什政府在发动了阿富汗战争后，又于2003年3月20日发动了伊拉克战争，以进一步巩固美国的独霸地位。但事态表明，在伊拉克、阿富汗这种民族、宗教、社会历史等状况极其复杂的国家，推翻一个政权容易，而重建一个新政权，并使之与其他社会力量和社会成员之间建立稳定的政治权威与服从关系^⑧却绝非易事。美国在深陷伊拉克、阿富汗局势泥沼的现实情况下，继而发动一场对伊朗的战争显然力有未逮，因为伊朗比遭受十多年制裁之苦的伊拉克萨达姆政权和饱受战乱折磨的阿富汗要强大得多。因此，美国对伊朗军事威慑的效度也相当有限。^⑨ 军事威慑在伊朗激发了民众对伊朗政权更大的支持，但却在国际上招致更多的反美声浪。而且，军事威慑还有可能促使伊朗加快核技术研发的步伐，以至退出《核不扩散条约》。

当时，美国前总统布什的强制性外交政策已陷入窘境，伊朗非但没有放弃铀浓缩活动，还不断增加离心机的数量，提高浓缩技术。在国内经历严重金融危机的新的困难形势下，如果奥巴马

¹ 参见杨鸿玺、杨中强：《美国对中东战略与伊朗核问题的发展》载《西亚非洲》，2007年第8期，第9页。

^④ “Iran Wins Backing from Non-Aligned Bloc,” September 17, 2006, <http://www.payvand.com/news/06/sep/1183.html>

^⑤ 参见于宏建：《普京访问伊朗受关注》，http://news.xinhuanet.com/world/2007-10/18/content_6898494.htm

^⑥ 参见李忠发：《巴印就IP1天然气管道项目关键问题达成一致》，新华网伊斯兰堡2008年4月25日讯，http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-04/25/content_8052421.htm

^⑦ 参见赵嘉麟：《世界天然气出口国论坛通过组织宪章》，http://news.xinhuanet.com/world/2008-12/24/content_10551758.htm

^⑧ 参见：王浦劬等著：《政治学基础》北京大学出版社，2006年版，第120~121页。

^⑨ 有效的威慑取决于3个必要条件：威慑者力量足够强大、威慑者具有使用力量的决心、被威慑者相信威慑者的强大力量和使用力量的决心。参见俞正梁等著：《全球化时代的国际关系》复旦大学出版社，2000年版，第122~123页。

继续推行布什政府在伊朗核问题上的政策，也注定难逃失败的命运。

军事打击政策可行性不足

以军事打击手段解决伊朗核问题，虽然似曾列入美国和以色列决策者的议事日程，但可行性不足，对奥巴马政府而言更是如此。

首先，从军事打击的国际与国内支持方面来看，自全球金融危机爆发以来，包括美国及其盟国在内的世界各国正全力以赴应对金融危机，把恢复发展本国经济，维护因金融危机而受到威胁的国内社会稳定作为对外政策的归宿。大多数美国民众已对伊拉克战争的后果表示不满，¹ 更不会支持对伊朗开战。这就是说，美国对伊朗军事打击缺少我国古代孙子所称的“道”。“道者，令民与上同意也，故可以与之死，可以与之生，而不畏危也。”^④ 中国、俄罗斯、阿拉伯国家等历来公开主张以外交手段解决伊朗核问题，反对经济制裁，更不用说对伊朗动武了。非但如此，美国政府应该感受到“伊拉克战争激起中东以至全球反美情绪迅速增长”^④。

其次，从军事打击的能力与效果方面来看，美国或许有能力发动一场旨在推翻伊朗现政权的大规模战争，却无力通过军事占领伊朗建立一个稳定的亲美政府，从而从根本上解决伊朗核问题。因为，美国在伊拉克和阿富汗的军事行动已使自己在财力和兵力上捉襟见肘。最近一两年，伊拉克局势虽表面看来有点好转，但阿富汗的安全形势却日益恶化，并已严重威胁到巴基斯坦的安全，给世人留下了“反恐，反恐，越反越恐”的印象。美国在伊拉克及阿富汗的困局给美国的“横向国家信誉”^④ 造成重创，而美国在 2008 年俄罗斯与格鲁吉亚军事冲突中对俄罗斯相对软弱的表现又有损于其“纵向国家信誉”，要知道按照美国的标准，在那场冲突中，俄罗斯分裂了格鲁吉亚，是地地道道的侵略者。随着美国国家信誉的降低，美国的国际动员能力也减弱了。对美国大规模军事打击能力与打击效果的分析，只有联系打击对象的能力才有意义，而伊朗的实力比较强大。伊朗经济力量不容忽视；军事力量不可小觑，特别是导弹技术水平较高，已能够自主研

发、生产；幅员 3 倍于伊拉克且地形复杂；人口 7 000 万，^④ 伊朗国民深受宗教影响，凝聚力很强，因波斯帝国的辉煌而具有很强的民族自豪感，且普遍认为进行核开发是伊朗不可剥夺的权利。而且伊朗政局较为稳定，反政府势力对政府不构成实质性威胁。因此，美国也许有能力通过大规模军事打击推翻伊朗政府，但却会因无法建立一个得到民众支持的亲美新政府而深陷泥潭。即使进行核打击，美国也无法取得最后胜利。况且，美国在公开场合表示并不反对伊朗人民，而如果进行核打击，则必定殃及大量平民。

诚然，美国完全能对伊朗的核设施实施外科手术式空中军事打击，但其效果却很值得怀疑，因为伊朗的核设施众多，且比较分散，有的公开、有的隐蔽，很难准确定位。即便准确定位了能否有效摧毁也是个未知数。即使能够有效摧毁，却无法阻遏伊朗继续核研究的决心，也无法使伊朗已经掌握的核技术消失。外科手术式的军事打击可以使伊朗的核研发退一步，却可能很快进两步。

最后，从军事打击的可能后果来看，不管美国实施何种军事打击，都会遇到伊朗的反击。伊朗会利用黎巴嫩真主党武装攻击以色列，以此凝聚国内支持力量，并激发阿拉伯国家乃至更加广泛的伊斯兰世界对伊朗的同情与支持和对美国的反感与痛恨；在伊拉克、阿富汗煽动尽可能多的暴乱，打击驻扎在这两个国家的美军；封锁霍尔木兹海峡，破坏油轮，使油价大涨。而且，军事打击还将把这仇恨深深植入伊朗民众的心中，“甚至不满神权统治，渴望西方民主的伊朗年轻人，看到自己的国家被破坏和羞辱也会变得犹豫

¹ See Ilan Goldenberg “Talking to Iran Is not So Controversial” June 25 2008, http://www.prospect.org/cs/articles?article=talking_to_iran_is_not_so_controversial.

^④ 《孙子兵法》，“计篇”。

^④ 万光：《当今中东的新力量和新格局》载《西亚非洲》2008年第1期，第5页。

^④ 关于“国家信誉”可参见王鸣鸣著：《外交政策分析：理论与方法》，中国社会科学出版社，2008年版，第80～81页。笔者在使用此概念时有所发挥。

^④ Patrick Martin, “US Carrying out Acts of War against Iran, Magazine Reports” January 20, 2005 <https://www.srs.org/articles/2005/jan2005/iran-20-shm1>

起来”¹。这就使美国更难从中东脱身，而美国的潜在挑战者却从中渔利，它们在其他地区挑战美国的利益，从而进一步削弱美国在世界上的地位。如果美国利用以色列实施对伊朗的军事打击，后果也是一样，因为美国难逃干系。

“不作为”政策不可取

既然解决伊朗核问题的强制性外交政策难以为继，军事打击政策缺乏可行性，那么对伊朗核问题实施不作为政策如何呢？在美国认定伊朗进行铀浓缩活动主要出于军事目的这一前提下，放任政策有悖于美国的中东战略目标。

美国对中东战略的目标是：保证中东石油供应的稳定、保护以色列的安全、推动巴以和平进程、保护温和的阿拉伯国家的安全、促进中东民主化。此战略目标是相互联系、相互影响的。要保证中东石油供应的稳定，关键是要保证该地区的政治稳定和力量平衡。如果出现一个拥有核武器的伊朗，中东政治形势有可能进一步恶化，力量平衡也将被打破。保护以色列是美国的一贯政策，而一旦伊朗拥有核武器，以色列的安全将受到严峻挑战。以色列是个有核国家。埃以签署和平条约后，特别是冷战结束后，以色列靠其常规武装力量优势，使单个阿拉伯国家难以对以色列构成实质性安全威胁；以色列的核威慑几乎消除了其受到阿拉伯国家联合进攻的可能。因此，尽管有时受到真主党游击队和哈马斯武装的骚扰，以色列的常规威慑能力与核威慑能力基本上保证了本国的安全，同时也逐渐使更多阿拉伯国家对以色列采取更为现实的态度。一旦伊朗拥有核武器，以色列的安全形势将会发生逆转，这是因为：伊以交恶已久，内贾德总统多次发出极端反以言论；以色列的核威慑能力将大大降低——以色列国土狭小，缺乏战略纵深，在无有效防御系统保护的情况下，伊朗可以先发制人一弹而置以色列于死地，而以色列对伊朗却无法做到这一点。

如果伊朗拥有核武器，叙利亚以及与伊朗持相同对立立场的真主党游击队和哈马斯武装可能会更主动地向以色列发难，巴勒斯坦内部哈马斯与法塔赫之间的矛盾可能会进一步激化，这样一

来，美国试图以“两国方案”^④推动巴以和平的战略目标将更难实现，反恐形势也将变得异常艰难。由于阿拉伯国家多为逊尼派掌权，因拥有核武器而影响力大增的什叶派占主导的伊朗会更严重地威胁这些国家的安全，从而迫使它们或者寻求核武器，或者更加依赖美国的“保护”，再者就是关闭美国军事基地、拒绝与以色列实现和平，以讨好伊朗。由于阿拉伯国家不会愿意屈服于伊朗，在此情况下，美国为了恢复中东力量平衡，将不得不在部署导弹防御系统和默认甚至支持沙特阿拉伯，或埃及等国发展核武器之间作出艰难抉择。但是，如果在中东部署导弹防御系统，在该地区将会耗费美国更多的资源，而限制美国在其他地区的能力；而如果默认或支持阿拉伯国家发展核武器，则整个国际核不扩散机制将面临崩溃的危险。一个实行神权政治且拥有核武器的伊朗，一方面会阻碍中东国家的世俗化和民主化进程，另一方面又会迫使美国出于对抗伊朗的考虑而对某些集权主义政体视而不见。这样的话，美国不但在中东拓展民主的战略目标会发生逆转，也会因美国在推广西方民主方面更明显地实行双重标准而使国家信誉进一步受损。

接触政策似乎浮出水面

由上述分析可知，在伊朗核问题上，美国政府的强制性外交政策难以为继，军事打击手段可行性不足，不作为政策不可取，那么奥巴马政府该采取什么政策呢？上任前夕，奥巴马曾声称：“我们必须采取一种新的方法，我坚信接触是我们（对伊朗政策）的起点”^(四)。就任总统后不久，奥巴马又在伊朗新年来临之际向伊朗人民表达友好姿态，并强调美伊关系进程“不能由威胁来推动，相反，我们寻求真诚的和基于相互尊重的

¹ Gerard Baker “Prepare Yourself for the Unthinkable War against Iran May Be a Necessity” *The Times*, January 27, 2006 <http://www.timesonline.co.uk/tol/comment/columnists/article720640.ece>

^④ 参见岳麓士：《“两国方案”不可回避》，载《人民日报》，2009年4月16日。

^(四) Jeff Zeleny, David M. Herszenhom and Peter Baker, “In Interview, Obama Talks of ‘New Approach’ to Iran”, http://www.nytimes.com/2009/01/12/us/politics/12iran.html?_r=1.

接触”¹。奥巴马政府还邀请伊朗参加由美国促成召开的阿富汗问题国际会议，并于2009年4月8日表示美国将直接参与六国（英、法、中、俄、美、德）与伊朗间展开的多边核谈判。^④这难免让人感到美国对伊朗政策的新变化，接触政策似乎正浮出水面。

美国向伊朗表达接触之意是有一定的经济和政治背景的。就经济领域而言，美国正遭遇数十年一遇的金融和经济危机，“据粗略估计，美国的外债总额已逾16万亿美元”^②。同时，未倒闭的重要国内金融机构和实体经济体急需注资救济。整顿金融市场，及早恢复、发展经济是奥巴马政府的当务之急。在国际上，美国的金融话语权也面临欧洲，以及新兴市场国家的挑战。伊朗以非美元作为结算货币的石油交易所已经于2008年2月17日开张。^③如果美国继续打压伊朗，可能会促使伊朗加强与委内瑞拉、俄罗斯等国在石油交易方面的合作，进一步威胁“石油美元”^⑤。在经济深陷困境之时，美国对外减弱进攻势头，对宿敌伊朗软化强硬立场也就在情理之中了。

从政治领域看，美国在伊拉克和阿富汗问题上需要伊朗的合作或至少保持中立。奥巴马认为美国发动伊拉克战争是一个错误，并承诺尽早从伊拉克撤军。美国早日撤军的一个重要前提是伊拉克政局稳定、社会安宁。而要做到这一点，就要使伊朗不插手伊拉克内部事务。随着萨达姆的倒台，基地组织的削弱，伊朗资助的被美军前驻伊拉克最高指挥官彼得雷乌斯（David Petraeus）称为“特别小组”的恐怖分子已经成为美国在伊拉克保持较大规模驻军的主因。^⑥曾任里根政府时期国家安全局局长的威廉·奥多姆（William Odom）表示：“由于日益深陷伊拉克局势的泥潭，美国努力需求体面脱身之道。恢复美国与伊朗的合作是我们所能够采取的把美国从伊拉克困局中解救出来的最重要一步。”^⑦除了急于从伊拉克脱身外，阿富汗局势恶化也让美国心急如焚。这是因为，对美国来说，阿富汗的安全与稳定甚至比伊拉克问题、伊朗核问题更重要。美国维护其唯一超级大国地位的必然要求是有效遏制潜在竞争对手俄罗斯、欧洲的崛起和中国的和平发展，而要做到这一点，美国必须在中亚站稳脚跟，逐步推动北约亚洲化。北约已表示，它会在

2009年5月6日至6月1日在格鲁吉亚举行19国军事演习。美国急于从伊拉克抽身的目的之一即是能够集中精力稳定阿富汗局势，保证阿富汗大选能在2009年8月20日正常进行，^⑧以期为伊拉克全国大选创造良好氛围，形成阿、伊两国局势的良性循环。而且，阿富汗局势的恶化对美国全球反恐战略也构成严重挑战。在严峻的现实面前，美国如果在伊朗核问题上强力施压，非但无助于解决问题，反倒会使伊拉克、阿富汗局势更加恶化。

接触的表态并不意味着奥巴马政府不再关切伊朗核问题。奥巴马政府表达对伊朗接触意向的同时并没有放弃对伊朗的遏制政策。首先，奥巴马政府并没表示要解除对伊朗的经济制裁，相反却宣布美国继续延长对伊朗的经济制裁，理由是伊朗政府的政策和行动对美国的安全与利益依然构成严重威胁。^⑨其次，美国没有停止孤立伊朗的行动。作为伊朗在地区内唯一的盟国，叙利亚遭受美国多年封锁。但就在奥巴马就职后的短短一个多月里，美国已经派遣四个议会代表团、一

¹ Philip Elliott “Obama Reaches out to Iranians with Video Message”, http://news.yahoo.com/s/ap/20090320/ap_on_go_pr_wh/obama_ian.

^④ 参见赵毅、蒋国鹏：《美国等六国希望与伊朗讨论解决核问题》，新华网华盛顿2009年4月8日讯，http://news.xinhuanet.com/world/2009-04/09/content_11152444.htm.

^② 巴曙松、杨现领：《美元与欧元领导权之争》，载《经济》，2009年第3期，<http://finance.jrj.com.cn/2009/03/1714493857147.shtml>

^③ See Staff “Iran Oil Bourse to Open February 17”, *Energy Bulletin*, February 15, 2008, <http://www.energybulletin.net/node/40371>.

^⑤ Mike Whitney “Fragile Dollar Hegemony: Iran’s Oil Bourse Could Topple the Dollar”, *Global Research*, February 4, 2008, <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=7998>.

^⑥ See “Iran—The New Motivation for US War in Iraq”, April 14, 2008, <http://www.globpolicy.org/security/issues/iraq/justify/2008/0414iranmotivation.htm>.

^⑦ William E. Odom, “Exit from Iraq Should Be through Iran”, *Yale Global* May 29, 2007, <http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=9223>.

^⑧ 参见《广州日报》，2008年2月8日，http://www.china.com.cn/txt/2009-02/08/content_17243654_4.htm.

^⑨ 参见赵毅：《奥巴马宣布美国延长对伊朗的制裁》，新华网华盛顿2009年3月12日讯，http://news.xinhuanet.com/world/2009-03/13/content_11005900.htm.

个特使团访问叙利亚。希拉里还多次赞扬土耳其在叙利亚与以色列间接谈判中所起的作用。¹ 如果叙利亚受到诱惑而切断对真主党的帮助, 包括从伊朗转运武器, 伊朗就不得不严肃地考虑美国或者以色列动武的前景。伊朗认为, 阿拉伯街头民众对伊朗挑战姿态的狂热会阻止阿拉伯国家政府与美国合作遏制伊朗。分化叙、伊两国还会减弱伊朗的这种信心。^④ 再次, 美国接触姿态本身也有直接针对伊朗核问题的一面。奥巴马政府没有放弃其前任布什政府对伊朗进行政权更迭的企图。奥巴马对伊朗表示接触的姿态, 旨在进一步分化伊朗内部的政治势力, 使之矛盾加剧, 并为继续支持伊朗的反政府力量提供更多机会。早在2006年就有学者指出: “伊朗的确有弱点。对话能够暴露伊朗的弱点, 并或许加剧该国内部的分裂。”^(四) 奥巴马政府对伊朗的接触表态还可在以下3个方面对美国有利: 为美国就伊朗核问题向伊朗施加国际压力提供道义支持, 因为关于接触的表态向国际社会表明美国无意威胁伊朗的安全, 伊朗无必要进行铀浓缩活动; 满足伊朗的国际地位诉求, 以弱化伊朗对核技术的诉求; 为伊朗在国际制裁压力下实施可能的政策转向提供缓冲。

余 论

1979年伊朗伊斯兰革命胜利后, 美国与伊朗长期敌对。布什政府实施进攻性现实主义外交战略, 加剧了美伊敌对关系。在此背景下, 布什政府在伊朗核问题上的强制性外交政策并没有取得明显成效。奥巴马政府接手的是一个内外交困的美国, 恢复美国经济、稳定阿富汗局势是当务之急。在伊朗核问题上, 如果继续布什政府的政策显然会遭遇失败的命运, 而如果实施军事打击或不作为政策, 在现实情况下都弊大于利。加之, 美国同伊朗在反对逊尼派的塔利班、打击阿富汗毒品走私, 以及在防止伊拉克库尔德人独立方面具有共同利益, 存在合作的可能性。于是奥

巴马政府开始从伊朗核问题的本质——美伊敌对关系上着手, 对伊朗表现出接触姿态。但是两国长期的敌对关系在短期内不会有明显改善。一是因为一方面奥巴马政府虽表现出接触姿态, 而另一方面又手握遏制大棒; 二是因为推崇自由、民主的美国与政教合一的伊朗具有难以调和的矛盾。伊朗宗教人士是伊朗主要的利益既得阶层, 在他们控制下的伊朗政权塑造了伊朗的国家个性。如果伊朗与美国全面接触则会危及伊朗政权安全, 从而有损他们的利益。虽然奥巴马政府的接触姿态本身会加剧伊朗内部对立派别的矛盾, 使伊朗政府面临来自内部改革派施加的对美国接触的压力, 但有两件事可以表明伊朗政府对美国的接触姿态并没有积极响应: 2009年4月18日, 伊朗以间谍罪判处美国女记者罗克萨娜·萨贝里8年监禁^{1/4}; 同年4月20日在日内瓦召开的联合国反种族主义大会上, 伊朗总统内贾德在发言中猛烈抨击美国的传统铁杆盟友以色列。

伊美两国关系短期内不会明显改善, 而在敌对状态下美国又无有效手段解决伊朗核问题。随着2009年4月9日伊朗首座核燃料工厂的落成,^{1/2} 伊朗在核问题上更趋主动。奥巴马政府在此问题上依然困难重重。

(责任编辑: 徐 拓 责任校对: 安春英)

¹ 参见杨俊:《希拉里出访中东“接触政策”预热》, 人民网大马士革, 2009年3月10日讯, <http://world.people.com.cn/GB/89942916.html>

^④ See George Perkovich, “Iran’s Lebanon Card”, *YaleGlobal*, 23 August 2006 <http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=8052>.

^(四) George Perkovich, “Washington’s Iraq Dilemma: Why Engaging Iran Is a Good Idea”, *YaleGlobal*, December 12, 2006, <http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=8532>.

^{1/4} 参见任彦:《美国女记者在伊朗被判间谍罪》, 载《人民日报》2009年4月20日。

^{1/2} 参见徐超:《伊朗宣布核计划新进展》, http://news.xinhuanet.com/world/2009-04/11/content_11166767.htm.