

# 非洲国家公园发展旅游业的几个问题

张凌云\*

(北京第二外国语学院 北京 100024)

**摘要:** 本文介绍和分析了非洲国家公园在发展旅游业过程中出现的问题, 如旅游给非洲国家公园中的野生动物带来的直接和间接影响, 以及为削减旅游对野生动物产生的负面影响而采取的一些措施。

**关键词:** 非洲 国家公园 野生动物 影响

**Abstract:** The article will review and analyze few issues took place in tourist developing process of African National Parks. Such issues include the direct and indirect impacts on African wildlife along with the development of National Parks. By the end of article, author lists few suggestions to mitigate the negative impacts caused by tourism on wildlife.

**Key words:** Africa National Park wildlife impact

## 一、问题的提出

利用野生动物和自然资源发展旅游已经成为一种常见的生态保护和经济发展模式, 除了经济上的意义, 旅游业还可以增强环境保护意识, 在非洲贫穷的发展中国家里, 旅游业的经济收益能有效地解决自然环境保护资金不足的问题。但近年来这个产业的发展也带来了许多传统的旅游发展问题, 如拥挤、土著居民的利益受到忽视、动物栖息地的丧失和野生动物的生活习性的被迫改变等。成群结队挤在面包车里、不停拍照的旅游者不仅骚扰了野生动物, 也降低了生态系统的质量, 有的学者认为旅游业发展能使野生动物成为当地社区的一项有价值的资产, 但这种说法现在也受到了质疑。事实证明, 在非洲旅游业高速发展的这10年间, 一些重要的野生动物(如大象、犀牛和一些食肉动物)数量因不断偷猎而持续减少。

对于非洲的国家公园来说, 了解旅游对野生动物的影响是非常重要的, 因为野生动物是吸引众多旅游者的主要因素。19世纪末、20世纪初的野外狩猎活动是造成动物大迁徙的重要原因之一。随着时间的推移, 观赏野生动物取代了狩

猎, 成为一种非消费性的、可持续的野生动物娱乐形式, 而发展观赏野生动物也是大部分非洲野生动物园经营和管理的重要目标之一, 另一个重要目标是保护和维持野生动物种群和数量。

旅游对于野生动物园来说是一把双刃剑, 一方面对于非洲这些较为贫困的国家来说, 如果没有旅游业的收入, 这些野生动物和它们的生活环境是不可能得到保护的, 所以旅游等于保护了这些野生动物及其野生环境。但另一方面, 这些野生动物生活环境的生态系统一般都比较脆弱, 大量游客的进入总难免会对环境造成一定程度的影响, 或促使公园管理者做出一些违反自然规律的行为, 如大部分动物的活动时间都在早晨和夜晚, 但为了满足游客的观赏需要, 公园管理者想尽办法让动物在白天游客多的时候不断地活动, 使这些动物体力消耗加大。

## 二、非洲国家公园的旅游发展现状概述

随着环境保护成为一种全球趋势, 非洲也形成了一套自然保护系统。肯尼亚国土面积的10%被辟为自然保护区, 其他次撒哈拉非洲国家也有相当大一部分的国土面积被辟为保护区, 这些国家包括坦桑尼亚(11.5%)、博茨瓦那

\* 张凌云(1960~ ), 男, 教授, 上海市人, 毕业于南开大学经济研究所, 现任北京第二外国语学院发展研究院副院长。

(18.2%)、津巴布韦(11.3%)、塞内加尔(10.8%)、赞比亚(29.1%)。

观赏野生动物对这些地区的经济意义非常显著,而且其重要性仍在不断增强。南非的18个国家公园合计每年接待200万游客。塞舌尔的野生动物公园和海滩每年接待的旅游者合计超过15万。另一个显著趋势是,非洲的国家公园接待本地居民的比例在上升,从南非的统计看,到访国家公园的游客中有60%是当地居民,20%来自其他非洲国家,10%来自欧洲。毛里求斯国家公园接待的游客中有40%是当地居民,而尼日利亚的公园游客中有80%是当地居民。

### 三、旅游对野生动物的直接和间接影响

旅游者在造访国家公园期间会参与多种活动,包括徒步游、骑自行车、自然观光、摄影、野餐和研修,国家公园的其他商业活动还包括接待拍摄自然风光纪录片的摄制组。这些活动都必须依赖某种形式的交通工具,如步行、自行车、汽车、巴士、直升机、机动船和非机动船。所有这些活动及其所带来的交通都会对野生动物及公园整个生态系统造成影响。

公园内这些活动的类型和规模取决于服务和设施水平、游客的需求和意愿以及资源的承载力等多方面因素。非洲国家公园的卖点是大量野生动物在草原上的大迁移,事实上,草原类国家公园里是禁止游客步行的,因为受到动物攻击的危险性极高。草原生态系统中的大量野生动物奔走的景象确实是非常壮观的,但除此之外,非洲的国家公园还有很多其他可以发展旅游的景观资源,如观鲸、观鸟和河上泛舟。很多拥有林地的国家也开发了森林国家公园,向游客展示热带森林生态,那里丰富的昆虫和鸟类。乌干达、卢旺达和坦桑尼亚都已经开放了公园让游人参观森林里的长颈鹿和黑猩猩。

#### 1. 旅游对野生动物的直接影响

旅游对野生动物的影响是多种多样的,其中最直接的影响是车辆意外事故造成的野生动物的死亡。例如,在尼日利亚的国家公园里,车辆使野生动物致伤和致死已成为公园管理当局非常担忧的一件事。在扬卡里和卡因吉湖国家公园,非洲鹿、柔毛羚羊和雄赤鹿的公路死亡率都很高。为了遏制这种趋势,各国家公园开始执行严格的限速和游客教育计划。根据美国黄石国家公园的

数据,每年有1%到2%的美洲麋鹿、羚羊和野狼会死于交通事故。有意思的是,道路条件越差的地方动物的死亡率越低,因为车辆在此不得不减速,这说明旅游设施越发达,动物死亡的越多。

旅游还会严重地威胁灵长动物的健康,因为这些动物对人类的一些疾病没有抵抗力,其中最敏感的就是山地大猩猩,目前在乌干达、卢旺达和刚果民主共和国的偏远地区生活的大猩猩只有约650只。西乌干达布温迪禁区国家公园和万盖国家公园都采取了严格的措施尽可能控制大猩猩传染上人类的疾病,这些措施包括限制游客规模和逗留时间长短,并要求旅游者必须与猩猩保持5米以上的距离,另外旅游者必须15岁以上(以免大猩猩染上儿童传染病),有感冒或明显患病的旅游者禁止入内。

旅游者与野生动物的近距离观看、喂食以及旅游活动产生的火光、噪音、交通和其他对野生动物的骚扰会导致动物的生活习性的改变。旅游者的兴趣点会集中在某些动物身上,如肯尼亚安博塞利国家公园,游人会花上41%的时间看狮子和猎豹,而这两种动物的数量是相对较少的。数量众多的旅游者会干扰猎豹之类敏感动物的觅食和休息,甚至由于游客人数过多而放弃原来的栖息地。另外由于敏感动物因旅游者而放弃原先的筑巢地或觅食地,这会增加这些动物的死亡率,降低这些动物的健康情况从而使这些动物的数量减少。逃跑中的野生动物可能会伤到自己或其他动物,而刚降生的小动物会被遗弃死亡。动物的迁移也会造成原先动物较少的地区生存竞争加剧。在塞舌尔群岛,海滩旅游者影响了很多海滩鸟类的筑巢行为,包括军舰鸟。钓鱼和机动船活动对陆地生物和河、湖及海滨的水生生物产生了不良影响。

由于对旅游者乱丢垃圾和给动物喂食行为缺乏管理,造成这种行为的泛滥,加剧了公园生态系统的失衡状况,这又反过来危及旅游者的安全。例如,在埃塞俄比亚的阿瓦什国家公园,野生动物食用旅游者丢弃的垃圾已经成为一个越来越严重的问题。同样,在其他公园里宿营旅游者给狒狒和猴子喂食也引起了动物生活习性的改变,公园管理方也担心这些动物会危及旅游者的安全。在尼日利亚的扬卡里国家公园里,给狒狒

喂食已经成为一个问题,该国已经通过了立法来禁止这种行为。

旅游者与野生动物不断地和频繁地接触会使这些动物不再害怕人类,这使野生动物的活动范围有所扩大和转移,它们的活动空间会超过公园的界限,这样它们可能会破坏公园周围的庄稼或伤及村民,同时也增加了它们被偷猎者捕获的可能性。这种野生动物侵犯当地村民的利益会造成它们会对公园管理者产生敌意。

## 2. 旅游对野生动物的间接影响

在非洲广袤的土地上,人们使用火、养家畜、打猎、农耕、围栏和水上开发等活动已经对野生动物造成了很大的影响,而旅游活动对野生动物生活习性和改变影响更为严重。例如,大量车辆的碾压会造成地表植被的破坏,造成草料质量的下降。穆尼(1992)曾指出正是那些冒着风险在开阔的草原上行驶的面包车破坏了肯尼亚大量野生动物所赖以生存的资源。土壤退化,特别是河滨和海岸沙丘的土壤退化会对水质和水生生物带来负面影响。人类活动的增加必然会导致用火量的增加,同时也增加了异地动植物物种侵入的可能性,这对野生动物的影响范围更大,更严重。在塞舌尔,由于经常有船在其沿海抛锚,游人潜水,这种活动已经造成了对珊瑚虫和珊瑚礁的破坏,并引发了鱼的种群数量的减少。

公路和水系统等旅游设施和相关基础设施的建设和经营也造成了野生动物生活习性的改变。在埃塞俄比亚的阿瓦什国家公园,这种开发已经对羚羊、捻和瞪羚等野生动物的栖息造成了负面影响,埃塞俄比亚的瑟门山地国家公园也面临着同样的问题,污水、垃圾、闪光灯造成的光污染和面包车的尾气也会对野生山羊和狒狒造成不同程度的影响。

野生动物所带来的经济收益使各公园都努力增加动物的数量,甚至为了吸引游客不惜超过环境承载力。在非洲的公园里,大象的数量增加到不可持续的程度时,它们会将树木连根拔起,使林地面积减少。

当然,并非旅游给野生动物带来的所有影响都是负面的。毛里求斯旅游业的发展使人们认识到野生动物和建设国家公园和保护组织的重要性。国家公园的建设已经保护了很多当地特有的鸟类,如黑河谷国家公园里的鹰、粉鸽子和长尾

小鸚鵡。从广义上讲,旅游能唤起人们的保护意义,使人们更支持保护事业,这主要是由于旅游者一般都比较富有,受过良好的教育,对土著居民比较有影响力。很多旅游者从国外的国家公园回来以后就成为终生致力于公园、野生动物和保护事业的人士。另外观赏野生动物所带来的经济收益能刺激有关方面加强管理,更好地保护动物和打击偷猎,山地大猩猩就得益于这种广泛的偷猎监督机制。

## 四、保护野生动物的收益和成本

国家公园给社会带来了许多好处,包括环境保护和生态旅游带来的收入,发展中国家已经越来越意识到野生动物和国家公园在经济上的重要意义。不过尽管这些利益的存在是不争的事实,但评价和量化这些利益却非常困难,但量化和评估野生动物保护的投入和收益是非常重要的,特别是当一个国家存在与野生动物保护和旅游业相竞争的行业时,如何从有限的资源中获得更大的价值,这种投入产出的分析和对比就显得尤为重要。

已经有很多学者在分析非洲国家公园收益方面做了大量的工作,但旅游收入其实只占野生动物和国家公园收入的很小一部分。布朗和亨利(1989)的研究估计平均每个到访肯尼亚的旅游者会为观看大象花去727美元。穆尼(1992)指出肯尼亚的每头大象会带来14375美元的旅游收入,每年由大象带来的旅游收入总计达2亿美元。最近一项研究发现观看火鸟每年能给肯尼亚纳库鲁湖国家公园带来750万~1500万美元的收入,观看火鸟是该公园最受欢迎的活动项目,其收入占公园观赏野生动物总收入的1/3。

国家公园在带来收益的同时也会造成一些经济和社会上的成本代价。经济成本包括公园的开办费和管理费,同时也存在机会成本,因为公园保护起来的土地往往都非常肥沃。社会成本就更巨大了,很多非洲的国家公园的建立都是在强制当地居民搬迁的基础上的。1991年马达加斯加建立440平方公里的拉纳马法诺国家公园时,公园区域内和周边共有72000人搬迁。国家公园的圈定往往就意味着当地居民流离失所。在肯尼亚,国家将公园的土地使用权从社区收归国有,这引起了失去土地的当地居民的怨恨情绪。离开原本属于自己的土地和资源就意味着要走更远的路

去采药、寻找野生食物(野菜、野菌和野味)和砍柴。关于禁止打猎和诱捕动物方面的法律使很多迫于生计的村民一夜之间从猎人变成偷猎者。

最后,保护野生动物可能会使动物不再怕人,而这种变化会使当地社区受到动物的骚扰,这些动物可能踩坏附近的农田,而且生活在保护区附近的当地居民遭狮子、水牛和大象袭击致死的人数也在上升。

自然保护的收益和代价的分配是很不均衡的,保护区带来的利益会惠及广义的社区、全球和下一代人,而当地的村落则是保护区代价的承担者,而这些当地村民是最无力支付这种代价的群体。这些当地必须承担的代价如果不能从生态旅游收益中得到补偿的话,保护区将失去当地社区的支持从而动摇保护区存在的基础。这一点对于次撒哈拉地区来说尤其重要,因为全世界最贫穷的36个国家中有29个就位于这一地区。在这个到处是饥饿、疾病、婴儿高死亡率的地区,要辟出一片富饶的土地仅供富有的外国人观赏野生动物是非常困难的。

当人类活动与野生动物的利益发生冲突时,野生动物一定是受害的一方,除非野生动物能转化成能产生利益的资产。在东部和南部非洲,很多国家都实施了各种类型的公园与当地社区利益共享的计划。津巴布韦成功实施的“篝火计划”让当地社区从野生动物打猎中获得利益,允许打猎的野生动物都是数量过剩的物种。

要想获得持续发展,公园、社区和其他相关利益方必须在市场的基础上加强经济上的纽带联系,树立一个能更好地反映当地的价值观的开发理念,相关收益和开发投入能公平地在各利益方之间合理进行分配,这种分配方案要灵活和透明。此外还要将公园活动与文化旅游、服务部门发展和工艺品销售联系起来,从而创造更多的就业机会。这些发展会给女性带来更大的利益,因为女性是手工艺品的主要制造者。遗憾的是这种收入共享计划只能在旅游需求比较大的地区起作用,而那些基础设施非常有限的国家根本赚不到足够的收入来弥补投入。

旅游发展要考虑经济乘数和外汇漏损问题。一般说来,穷国的漏损率会较高,因为很多产品和服务当地无法提供,只能从其他地区引进。此外,当地政府不应该放弃对旅游发展的控制和参

与,只有这样才能确保传统的生活方式和价值观能得到尊重,从而使社区负面影响最小化,获得公众对旅游业更大的支持,从而确保旅游业的长期发展。社区旅游发展可以从一些机构获得资助,一些非政府组织(NGO)在生态旅游领域非常活跃,而且这些组织在国家保护和旅游发展政策制定方面很有影响力,另外,近年来,大型生态旅游开发项目也得到诸如世界银行、美国国际开发署等机构的资助。

## 五、减轻旅游对野生动物负面影响的一些措施

旅游对保护和经济发展都能起到积极作用,为了确保旅游积极作用的最大化必须在公园管理计划中认真考虑生态旅游发展的正面和负面的影响。近年来公园的拥挤已给野生动物带来了很严重的负面影响。如在肯尼亚的安博塞利国家公园,90%的游客集中在公园10%的区域中,50%的游客集中在下午3:30到4:30之间造访公园。1994年去肯尼亚的游客中有62%只到访该国57个国家公园或保护区中的6个。目前对于减轻旅游对野生动物负面影响的主要措施有:

### 1. 高价门票、入园限额限制到访公园的游客

控制游客人数能从几个方面使野生动物获益,控制游客人数的方法有很多种,包括:(1)规定入园许可条例;(2)坚持先到先得服务的原则;(3)设定限额;(4)实施抽奖法;(5)规定最高门票价格。很多公园近年来都纷纷提高了门票价格,一方面减少游客数量,另一方面提高门票收入。由于很多当地旅游者的消费能力有限,因此很多公园实施门票双轨制。有些公园还对游客有其他要求,如要求游客必须是某些相关学科的研究人员,或是有执照的司机。这些措施能不同程度地降低游客人数水平。

### 2. 控制游客对国家公园的利用频度

控制游客流量、流向等空间布局和旅游方式也能减轻旅游对野生动物的负面影响。这方面的控制方法包括分区管理和引导游客向更利于开展旅游活动的地区集中。分区管理有利于保护敏感资源不受游客影响,同时可以将不可兼容的活动从空间上分隔开。通常分区管理会划出限制使用区,限制使用区围绕着一个缓冲区。核心保护区包括敏感的繁殖哺育区,迁徙路线,或无法与人

接触的物种栖息区。在塞舌尔,国家公园划出的生物多样性的保护区,将旅游者的使用程度控制到最低。实践证明,这种方法对敏感资源的保护是有效的。肯尼亚的安博塞利国家公园通过空间和时间的分区管理使公园的旅游承载力从每年8万增加到每年12万。可以通过栅栏围栏限制旅游者的流动,也可以采取措施鼓励旅游者向公园使用不足的地区流动从而降低公园的拥挤程度。乌干达的布温迪森林国家公园中,徒步游客要想看到大猩猩平均要等上两个星期,为了将游客扩散到一些影响较小的地区,国际大猩猩保护署已经资助了到附近的死火山开发丛林徒步游和攀登项目。

### 3. 将游客分散到更多的公众和私人保护区

宣传和推广一些尚处在温冷点的公园也能改善游客过度集中的情况。津巴布韦的私人黑犀牛保护区就是这样一个范例,非洲私人保护区的作用已经开始显现。南非133个犀牛保护区已于1995年拍卖给私人了。当然,私人保护区与公共保护区一样面临着偷猎、经费有限、政局不稳定和社区支持态度不明朗等问题。

### 4. 建设新的国家公园

建设新的国家公园和保护区能减轻现有设施的游客接待压力。尼日利亚新建了7个国家公园,毛里求斯新建3个国家公园,塞舌尔也将新建2~3个国家公园,另外至少有一个公园正计划扩建。埃塞俄比亚也计划新建6个公园,这样可以在一定程度上,减缓现有国家公园的接待压力。

### 5. 公园设施的改进

改进公园的设施能提高游客的满意度,同时也能保护环境质量。例如,对现有设施进行翻新以满足节能的需要。采取节水措施,这对干旱环境来说尤其重要。此外还有环保污水处理设施等。新设施的布局和设计应符合这些环保要求。一些热点观赏区的土地已经被踩硬,有学者研究认为,离开道路随意地行车对环境的影响最为恶劣,很多公园采取的办法是修建更多更广的步行和车行道路网络,在道路两侧用栅栏围住以防止游人或车辆进入道路周边的地区。

此外,修建新设施能方便和鼓励游人到访一些新地区和新景点,从而减轻一些热点地区的人流压力。在乌干达基贝尔国家公园内,当地社区

修建了一条很宽的步行街以便游客去发现和了解湿地生态系统,而这片湿地在路修通以前是无法进入的。收取一定的进入费或提供付费导游服务能使当地人更直接地从旅游者那里获得经济收入。

### 6. 更好地保护野生动物及其栖息地

改善动物的栖息环境和保护野生动物是促进动物保护和旅游发展的两个重要方面,很多公园都加强了巡逻以控制偷猎行为,以免野生动物数量的进一步减少。目前,除了巡逻,很多公园还制定了监控计划,不断评估公园的野生动物和其他资源的现状。栖息地环境的改变能增加野生动物的数量,从而使公园更有旅游观赏价值。如万盖国家公园的人造水洞就为大量的野生动物提供了栖息地,同时也成为观赏野生动物的观景平台。另外,公园电网的使用虽然仍存在争议,但它在控制野生动物的迁移范围,提高景观质量和防止动物踩踏庄稼和改善与当地村民的关系方面确实起了一定的积极作用。

### 7. 动物居所

动物的居所是人类观察动物的重点,而在森林中要找到类似灵长类动物的居所不是一件容易的事,给动物喂食的时间一般是最容易看到它们的。当人们还在为乌干达布温迪国家公园引进三群大猩猩一事喋喋不休地争吵,该公园已经从中获得了高额的收益。

### 8. 游客、导游和旅行社的培训计划

各种教育培训计划对提高游客满意度和减轻旅游负面影响都非常有益。对游客的教育能使乱丢垃圾、乱喂食品和骚扰野生动物等行为得到有效的控制,这种教育可以通过印刷品、巡逻人员的口头教育、私人接触、公园规定的告示、标牌等方式来实现,埃塞俄比亚阿瓦什国家公园在这方面的举措就非常有效。对公园巡逻人员、导游和旅行社的培训能提高游客的满意度。

### 9. 专业旅游和研修旅游

专业旅游和研修旅游主要针对学生和专业机构的团体市场,这些旅游者的兴趣比较广泛,有助于温冷点的开发。鸟、昆虫、地质、人类学、文化和历史都可能是这些旅游者兴趣点,生态旅游中一个非常受欢迎的项目就是观鸟旅游。

10. 吸引对环境负责任的旅游者和志愿者  
将对环境敏感而且具有环保意识的旅游者确

定为目标市场有助于降低旅游对野生动物的负面影响。这类旅游者对较前卫的生态设施比较容易接受。很多南非到津巴布韦万盖国家公园旅游的客人认为这个公园的设施和管理不如本国的克鲁格国家公园,有不少南非客人志愿花时间支持公园的一些项目。地球环境监测之类的志愿者组织和一些研究教育机构也愿意为公园和保护区提供志愿者,一些研究项目可以与全世界各地的大学合作或与一些专业的科研机构建立长期的合作关系。

参考文献:

1. Akama, J. S., 1996, Western environmental values, and nature-based tourism in Kenya. *Tourism Management*, 17 (8): 567~ 574.

2. Brown, G. Jr and Henry, W., 1989, *The economic value of elephants*. Paper 89~ 12, The London Environmental Economics Centre, London.

3. Butler, R. W., 1991, Tourism, environment, and sustainable development, *Environmental Conservation* 18 (3): 201 ~ 209.

4. R. Lillieholm and L. R. Romney, Tourism, national parks and wildlife, in Butler, R. W. and Boyd, S. W. eds, 2002, *Tourism and National Parks: Issues and Implications*, John Wiley & Sons, Ltd., New York.

5. Munyi, S. W., 1992, Kenya ecotourism workshop. *Contours*, 5 (8): 30~ 32.

6. Shackley, M., 1996, *Wildlife tourism*, International Thomson Business Press, London.

7. 张凌云:《旅游景区景点管理》(第2版)[M],旅游教育出版社,2004年。



(下接第 76 页)

和国内的学术交流,协调和处理有关问题,引导和推动乡村旅游快速发展。

5. 加强教育培训,逐步推行规范化管理

针对从业人员素质不高,当地政府和社区在开发乡村旅游过程中,可定期举办旅游技能培训,通过强化其服务意识来提高旅游服务水平。

在城乡统筹中发展乡村旅游,经营管理是关键所在。要在农村引入先进管理体制和管理技术,完善和规范乡村旅游的管理,如聘请专业旅游管理公司;对农户实行“旅游接待许可证制度”,定期评定考核;对接待服务人员推行“上岗证”制度;借鉴星级宾馆评定办法,建设乡村旅游景点等级评定指标体系,挂“星级牌”等,推动乡村旅游的规范化发展,真正成为解决“三农”问题和实现城乡一体发展的一面旗帜。

参考文献:

1. 徐福英、马波:“基于城乡统筹的旅游发展研究”

[J],《北京第二外国语学院学报》,2005年第1期。

2. 郑群生、钟林生:“参与式乡村旅游开发模式探讨”[J],《旅游学刊》,2004年第4期。

3. 赵玉宗:“城郊旅游开发动力机制研究”[J],《山东师范大学学报》,2003年第4期。

4. 韩丽、段致辉:“乡村旅游开发初探”[J],《地域研究与开发》,2003年第4期。

5. 姜作陪:“论城乡统筹发展的路径”[J],《决策探索》,2004年第3期。

6. 杜鹃、任金芳、李茂:“城乡两个均势市场的差异与优势研究”[J],《现代财经》,2004年第5期。

7. 韩俊:“统筹城乡经济社会是解决‘三农’问题的重大战略”[J],《青海经济研究》,2004年第2期。

8. 贾大明:“我国农村经济发展的走势及对城乡统筹解决‘三农’问题的建议”[J],《福建论坛》(人文社会科学版),2004年第4期。

9. 孙白铎:“试析城乡统筹发展的切入点”[J],《现代经济探索》,2004年第4期。

10. 徐勤飞:“青岛市乡村旅游开发研究”[J],《曲阜师范大学学报》,2003年第2期。