

津巴布韦退出英联邦的政治学思考

项 玉¹, 鄢 2

(1. 江汉大学 政法学院, 湖北 武汉 430056; 2. 湖北大学 人文学院, 湖北 武汉 430070)

摘 要:2003年12月7日津巴布韦政府发表声明,宣布正式退出英联邦。津巴布韦独立以后在原有的白人农场主经济基础之上所建立的民主政治制度缺乏应有的独立性,致使政治体系的行为能力与社会要求之间脱节,而政府面对社会大众迫切的利益要求不得不采取的仓促应对措施又被英联邦视为对人权的侵犯,这是导致此次事件发生的原因。津巴布韦长期殖民地经历所滋生出来的异常强烈的民族主义情结以及英联邦内部“非洲阵营”和“白人阵营”之间所存在的政治文化方面的差异也有重要影响。

关键词:津巴布韦; 穆加贝; 英联邦

中图分类号:D5 **文献标识码:**A **文章编号:**1006-6152(2004)02-0069-05

2003年12月7日,在英联邦首脑会议决定无限期终止津巴布韦的英联邦成员资格的决定作出之后,津巴布韦政府发表声明,宣布正式退出英联邦。

从表面上看,此次事件发生的主要原因来自于英联邦成员国中的发达国家即所谓的“白人阵营”对津巴布韦国内的人权和民主状况的极度不满。因为在2002年3月英联邦首脑会议上,英、澳等西方国家指责穆加贝迫害反对党候选人,选举缺乏公正,并以此为由对津巴布韦进行经济制裁,并暂停津巴布韦的英联邦成员国资格1年。今年3月期满时,受命就津巴布韦恢复成员国资格问题进行评估的南非和尼日利亚同意恢复津巴布韦的成员资格,但由于澳大利亚的坚决反对,致使其未能重返英联邦。在2003年12月初召开的英联邦首脑会议上,在英国、澳大利亚、新西兰等国的联合压力之下,会议作出了继续中止津巴布韦的成员国资格的决议,同时表示如果津巴布韦政府愿与反对派和解,改善人权和民主状况,英联邦的大门仍为其敞开着,并将在两年后再次审议。不料津巴布韦政府并不领情,反而正式宣布退出英联邦。

笔者认为,任何一桩政治事件的背后实际上并不仅仅存在着某种单一的缘由,从不同的角度进行分析,就会发现与之相联系的不同方面的问题,并引发相应的思考。本文试图就此次事件所涉及的相关

政治学问题进行探讨。

首先我想就此次事件的另一当事方“英联邦”进行简单介绍。英联邦源于大英帝国,是由英国和已经独立的前英国殖民地或附属国组成的联合体。一战之后,英国慑于日益高涨的殖民地民族解放运动,调整了同原英帝国其他成员国之间的关系。1926年,“帝国会议”内部关系委员会提议,英国和已经由殖民地成为自治共和国的加拿大、澳大利亚、新西兰和南非是“自由结合的英联邦成员”,“地位平等,在内政与外交的任何方面互不隶属,惟依靠对英王的效忠精神统一在一起”。5年后,《威斯敏斯特法案》对此从法律上予以确认,英联邦正式形成。1949年,英联邦成员国印度成为共和国,并选出了自己的国家元首,从此英联邦将“需要对英王效忠”的原则改为“接受英王为独立成员国自由联合体的象征”,即英王是英联邦的元首,但英国不再是英联邦的主宰,使英联邦成为一个松散的、相互进行政治经济磋商与合作的组织,它实际上是一种松散的邦联组织。英联邦现有成员国53个,而且其成员国的贫富悬殊极为明显。英国、加拿大、澳大利亚和新西兰属于发达世界,而其余的成员都是发展中国家,有些还属于世界最不发达国家。由于穷国需要富国的资金和技术援助,富国则需要穷国的原料、劳动力和市场,因此经济上互求和互惠是英联邦的一个主要特点。但

收稿日期:2004-02-09

作者简介:项 玉(1975-),女,湖北黄梅人,江汉大学政法学院,助教;鄢 (1975-),男,湖北黄冈人,湖北大学人文学院,硕士研究生。

由于贫富差距巨大,而且有迹象表明以英国为主的经济发达国家试图以经济援助作手段以本国的价值观整合英联邦内部的秩序,这样就导致本来就十分松散的英联邦各成员离心力越来越大,许多发展中国家已逐渐对该组织失去信心。

一、津巴布韦退出英联邦引发的 政治发展方面思考

英联邦之所以在 2002 年决议停止津巴布韦英联邦成员资格的一个直接导火索是据宣称以总统穆加贝为首的执政党在选举过程中对反对党候选人进行迫害,缺乏选举公正。但实际上,另一个重要的原因是对津巴布韦土改运动的强烈不满。2000 年 2 月 28 日,津巴布韦长期遭受贫困折磨的黑人刮起了抢占白人农场主土地的风潮,对此,以穆加贝为首的政府持默许态度。津巴布韦政府自 2001 年开始实施“快车道”土改计划,强制性地为极少数白人殖民者后裔的大片良田分给无地的黑人农民。由于此举触动了英国等国在非洲的利益,英联邦所指涉的人权问题实际上在很大程度上是影射津巴布韦政府在土改过程中对非洲黑人的倾斜性政策伤害了白人农场主的根本经济利益,所以最终导致英联邦终止津巴布韦英联邦成员国资格决议的产生。而津巴布韦土改运动实际上揭示了其政治发展过程中所暴露出来的一些问题。

津巴布韦旧称罗得西亚,是英属殖民地中最后一个获得自由的国家,然而独立以后的津巴布韦却存在着种种殖民地时期遗留下来的问题,其中最为突出的是黑人和白人之间的土地纠纷问题。独立以后津全国 70% 的土地仍然掌握在不到全国人口 1% 的白人手中。因此,“在这个黑非洲的国度里,一边是白人连成片的机械化耕作的农场和洋房,另一边是零散的手工劳作的贫瘠土地和破旧茅屋,这种优劣分明、贫富悬殊的现实是当年殖民统治者掠夺黑人土地的结果,也是黑人长期处于贫困状态的根源之一。”^[1]但是对此,独立后成立的津巴布韦政府却没有推出行之有效的政策。1997 年穆加贝政府曾打算将 1500 家农场收归国有,但由于各种原因,政府仅收回了 50 家农场,50 多万没有土地的黑人家庭在失望中等待,又在等待中失望。面对进展缓慢的土改,许多黑人开始失去耐心,终于在 2000 年二月爆发了黑人抢占白人农场的风暴。实际上这一事件的爆发也正说明了这样的一个事实:津巴布韦

的政治体系的行为能力与社会要求之间存在脱节现象,无力协调社会民间大众平分土地的要求与白人农场主对土地分配的倾斜性主张,无法提出令双方都满意的行之有效的土地改革政策,导致了社会秩序的动荡和政治局面的不稳定。津巴布韦现行的政权是民族独立胜利的果实,它不仅领导了津的独立战争而且在独立后的十年里实现了津巴布韦的农业生产年均 4.5% 的增长率,一度使津巴布韦成为萨达克地区的粮仓,非洲少数粮食出口国之一。该政权因此也获得了以广大黑人为主体的社会公民的拥戴和支持。但为什么现在却暴露出其政治体系行为能力低下无法满足社会要求的弊端呢?下面就此进行分析。

1. 政治制度化水平低,政治体系缺乏应有的独立性。根据亨廷顿的观点,衡量一个国家政治制度化水平高低的一个重要因素是特定政治体系内政治组织和程序的自主性的强弱,也就是政治组织和政治程序独立于其他社会团体和行为而生存的程度。而津巴布韦的土地问题实际上恰恰证明了其政治体系在经济上对以英国为代表的西方国家以及国内白人农场主团体的依附。以穆加贝为代表的津民盟以及津巴布韦的其他解放组织在独立战争中正是打着土地斗争的大旗,吸引了众多的追随者,从而开展了反对白人殖民者的民族独立战争的。但是,在 1979 年由英国人主持的谈判过程中,津民盟等解放组织相信了英美政府为津政府购买白人土地提供资金的口头承诺,在土地问题上作了重大的妥协,答应不强行没收白人的土地,而按“愿买愿卖”的原则实行土地改革,并将此写入《兰开斯特宪法》。这一举措实际上给后来土改的艰难埋下了伏笔。正如关于发展中国家政治发展理论中所阐释的被动发展之说那样,早期现代化国家的政治发展不仅在发展目标、方向、路径等方面对发展中国家形成一种示范效应,使得许多发展中国家也自觉或不自觉地仿照西方发达资本主义国家走过的道路进行自己的发展历程。另一个方面,发展中国家与早期西方国家的自主发展不同的是,发展中国家处于一个国际社会的背景之下,处于整个国际依附或依存体系中,这种依附和依存关系的存在使得发展中国家政治体系的结构和功能显得脆弱和无力。这一点在具有殖民背景的津巴布韦身上又表现得尤为突出。独立后建立的以穆巴克为代表的津巴布韦政府也认识到土地问题能否解决将关系到其政权的稳定,因为作为执政党的津民

盟的主要选民基础是无地和缺地的黑人。所以,从1980年开始政府也一直在努力推进土地改革,购买白人的土地交给无地的黑人。但是进展非常缓慢,广大黑人无地可种,依靠给白人农场主当雇工维持生计的社会局面并没有得到根本改变。其主要原因是白人农场主和西方国家的阻挠,英美等国当初承诺购买土地的资金始终没有兑现,理由是津巴布韦的土地改革不透明。而白人农场主则死死抓住《兰开斯特宪法》中的条文,要求政府出高价才愿意出卖。而且,在津巴布韦,以白人农场为主的农业经济产品是其出口收入的主要来源;津巴布韦工业中约69%的原料来自农业部门。而农业部门则消耗了这个国家66%的工业产品。所以说,由于没有经历类似中国的分田分地的土地改革浪潮,白人农场主经济经过几十年的发展已经成为津巴布韦的主要经济支柱,如果在此基础上进行激进改革,势必会造成农业生产的崩溃,这对于近几年来经济已显凋敝的津巴布韦来说无疑釜底抽薪。由此看来,经济上对于特殊社会集团的依赖造成的政府极端被动,整个政治体系缺乏应有的独立性,也就无法找出解决社会问题的良方。

2. 落后的农场主经济与民主政治制度之间始终存在内在矛盾。津巴布韦独立以后逐渐建立了类似西方的民主政治制度,设立了民选的议会,并允许多个政党角逐议会的议席。自1980年以来以穆加贝为代表的津巴布韦民族联盟长期掌握政权。津民盟的前身是1963年成立的爱国阵线,也就是领导民族独立战争的主要政治力量。1987年12月22日,该党与津巴布韦非洲人民联盟在哈拉雷签署两党统一协议。两党同意合并后,党的名称仍为津巴布韦非洲民族联盟。因此,总的来说津巴布韦在战后建立的民主政权在一定的程度上讲能够代表广大的黑非人的利益。但是,正如上面所提到的那样,独立以后成立的政府出于实现种族和解的良好愿望而接受了英美等西方国家的调停,同意以愿买愿卖的方式实现白人土地的和平赎买,最终解决津巴布韦的土地问题。但是这样一来,实际上解决土地问题的主动权已经不在津政府的手中,如果政府强行无偿没收白人土地分给无地黑人,不仅违背《兰开斯特宪法》,而且白人农场主经济经过长期的发展已经成为津巴布韦的经济命脉,不能随意切断。由此,我们可以看到津巴布韦的白人农场主经济与民主政治制度是不和谐地组合在一起的,二者之间围绕土地的归

属问题始终存在着一种潜在的矛盾和博弈,矛盾一旦激化往往会带来政局的不稳和社会的动荡。既然现行的国家政权是以民意为基础的,在目前津巴布韦的1250万总人口中,只有7万白人,广大的黑人构成了社会的主体,也是享有相应政治权利的选民主体。随着独立战争的远去,战争领导者个人魅力为其政权赢得合法性的能力日益弱化,人们对于政权的认同更多地与政府的实际作为以及政府为社会公众所带来福利的多少联系起来。土地问题迟迟难以得到解决,社会成员对执政党的政治支持率已经日渐削弱,穆加贝总统在1995年的大选中的再次当选已经有些勉为其难了。政府之所以对2000年初发生的黑人老兵抢夺白人农场主土地持同情和支持态度,在一定的程度上也是为了保住即将到来总统大选中黑人选民的选票。如果说在独立后的前二十年里,津巴布韦人民在革命胜利的喜悦以及对以穆巴克为主的政府领导人个人崇拜的支持之下,能够理解政府出于种族和解愿望对白人农场主经济采取的宽容态度,从而暂时性地弥合落后的农场主经济与民主制度之间的矛盾,但是随着革命胜利激情的消退,笼罩在津巴布韦政权之上的神圣光环也逐渐失去往日的光彩。广大黑人公民愈益看重和强调民主制度给他们带来的实际好处和福利,由此,农场主经济与民主制度之间的矛盾日益突现出来,从而引发一系列的社会和政治危机。

二、津巴布韦退出英联邦 引出的政治文化思考

如前所述,在2003年12月英联邦成员国会议所作出的相关决议中,只是说将继续终止津巴布韦的英联邦成员资格,而并没有将其正式驱逐出该组织,并同时表示只要津巴布韦国内人权和民主状况得到改善,英联邦的大门继续为津巴布韦敞开。而且在是否继续终止津巴布韦的英联邦成员资格问题上英联邦内部实际上也存在着分歧。但为什么津巴布韦却很快作出退出英联邦的决定呢?这里我们可以从政治文化的角度进行分析。所谓政治文化也就是—定社会群体所具备的对政治的反应模式以及支配人们采取一定政治行为的思维定势。在任何一个政治体系之中,其成员的这种思维定势对于这个体系如何运作也有着重大的影响。这种思维定势决定了一个政治体系要去寻求何种利益和目标,以及应采取何种手段去达到目标,所以说作为文化背景的

这种思维定势对于政治体系的命运有着重大影响。

1. 长期的殖民地经历滋生出异常强烈的民族主义情结。从十九世纪末英国殖民者罗兹和拉德组织南非公司进入南罗德西亚(即津巴布韦)进行殖民活动以来,便开始了大肆抢夺活动,“他们先是疯狂掠夺地下宝藏,进而掠夺土地。他们强迫当地黑人到矿山为他们开矿,许多人被他们从肥沃的良田赶到贫瘠的小块土地上,更多的人背井离乡,成为无地游民。祖先留给他们的土地,转眼间被英国殖民者所抢夺。”^[2]在责任政府和中非联邦统治时期(1923~1963),白人种族主义者又通过立法及其实施,为白人掠夺黑人的土地披上了合法的外衣。可以说,白人殖民者在津巴布韦的殖民史也就是津巴布韦黑人的苦难史,这种历史经历实际上使得津巴布韦形成了一种强烈的民族主义情结,强烈的民族主义在国家的对外事务中常常表现为对国家主权的强调,一切有可能对国家主权造成影响和伤害的事件都可能引起该国的强烈反应。对此广大第三世界国家或多或少地有着相同的感受。因为一切对主权造成侵害的行为都会唤起它们对本国沦为殖民地时期或是遭遇侵略时期所蒙受的种种困难和屈辱的回忆。所以说,强烈的民族主义情结使得包括津巴布韦在内的众多第三世界国家都不同程度地怀有对主权的高度珍惜的社会价值理念,而当英联邦内的“白人阵营”以人权、民主为理由指责其国内事务时,就很容易被理解为是对其主权独立和完整的威胁和挑战,从而出现津巴布韦断然提出退出英联邦的举措。我们也注意到穆巴拉克总统宣布退出英联邦时就声明“决不以‘牺牲主权’来换取英联邦成员国资格。”^[3]

2. 英联邦内部“非洲阵营”和“白人阵营”之间存在政治文化方面的差异。在英联邦 53 个成员国中,绝大多数是发展中国家,其中非洲国家又居多数,所以外界也将其称为“非洲阵营”。另有一部分是以英国为主的发达国家,被称为“白人阵营”。由于不同的历史经历和文化遗产,双方往往有着不同的政治文化理念,也因此会在具体的问题上产生分歧和矛盾。英联邦中以英国为主的发达国家一般都有信奉新教的历史背景,所以表现在政治文化上就是对自由、民主、平等等价值理念的强调和追求,而且同时也试图将这一套价值理念作为一种普世原则推广到其他地方。这种做法的初衷是美好和真诚的,但它也会成为强权主义和干涉主义最堂而皇之的借口,尤其是当另一方的社会和经济条件还不适

于自由、民主、平等等价值和理念的培育、生长、和发展的时候,盲目的移植只会带来负面效应。倘若在津巴布韦现行土地分配极端不公平,而国家又没有足够的财力对白人农场主出让的土地进行补贴的条件之下强调平等和自由,强调对白人权利的片面尊重那只是一句空话,是不真实的自由和平等。由于包括津巴布韦在内的广大非洲国家并不是像那些先发型的资本主义民主国家那样是在经济水平相对发达的基础上而过渡到民主社会,它们更多地是受世界性民主化潮流的影响,而在低度经济发展水平的基础之上建立的民主制国家。因此其国家的经济发展水平实际上并不能够为西方国家所认同的自由、民主、平等的实现提供有力的现实支撑。正如亨廷顿所阐述的那样,一个社会本身经济福利水平能在很大的程度上塑造其“公民的价值和态度”,也就是说较高的经济福利水平能够培育人与人之间的相互信任感以及人们的信任、满足的性格,同时经济的发展使大量的资源在社会集团间分配,因而促进了人们之间的和解与妥协,经济发展带来的社会开放也使该社会的公民更容易接受工业化社会民主观念的影响。由此可见自由、民主、平等的价值理念是在一定社会经济发展水平基础之上培育和塑造起来的,不顾对方的现实条件盲目的输入和移植只会招致对方排斥和逆反的情绪。实际上,在是否继续终止津巴布韦英联邦成员资格的问题上,英联邦内部的“非洲阵营”和“白人阵营”之间的意见是不统一的。据有关报道,莫桑比克总统若阿金·阿尔贝托·希萨诺强烈反对孤立津巴布韦的政策。他指出:“我们不认为孤立是改变任何国家的最佳方式。”他对穆加贝未能受邀参加此次峰会表示遗憾:“津巴布韦没有出席会议,我们感到非常失望。我希望他(穆加贝)下次能够加入我们。”此外,部分南部非洲国家也发出强烈呼吁,要求尽快恢复津巴布韦的英联邦成员国资格。其他非洲国家正是由于有着与津巴布韦类似的殖民地经历才会对其报之以同情和支持。

三、结语

由以上从政治学角度对津巴布韦退出英联邦一事所进行的分析中我们可以发现,在低度经济发展基础上建立民主制度的津巴布韦面临的当务之急是解决农场主经济与民主制度之间存在的潜在矛盾,从而推动整个社会经济的增长。经济发展到一定的水平才有可能孕育和发展自由、民主、平等的价值理

念,反过来又能进一步巩固现行的民主政治制度。英联邦其他成员国与其在人权等问题上对津巴布韦进行责难和制裁,倒不如提供一些实质性的经济援助帮助其解决土地改革过程中的实质性问题,使其经济发展走上良性运行轨道,这才是其赢得真正长久的自由、平等、民主的长远之计。

放眼全球,整个国际世界实际上也就类似于一个放大的英联邦组织,一些西方国家经常以人权为借口发起对经济不发达的第三世界国家的攻击,如果这种人权自由干预主义是出于对外扩张的自私的贪欲,则尽早收敛为好,历史必将给予强权主义者以公正的审判。倘若是出于道德主义的真诚,希望其他民族分享他们所享有的自由民主和平等,则也应该理解其他国家特定的历史、文化和社会背景,发扬经济上的协作互助精神,帮助其完善目前还有碍自由、民主、平等等价值理念发育和生长的社会机

制,实际上这种方式本身就是使这些发展中国家在自觉地接受工业化社会民主观念的熏陶,有利于它们在本国的实际基础上自发地开出民主自由之花,唯这种推举民主自由的方式才是民主自由本身的应有之义。

参考文献:

- [1] 亦凡公益图书馆网 . <http://www.shuku.net:8080/novels/baogaowenxue/jbbwntg.html>
- [2] 吴文. 津巴布韦轰轰烈烈闹土改[J]. 国家安全通讯, 2000, (12): 15-16.
- [3] 人民网. <http://www.people.com.cn/GB/guojj/14549/2242701.html>
- [4] 大洋网 . http://www.dayoo.com/content/2003-12/07/content_1317671.htm#

(责任编辑: 汪频高)

Withdrawal of Zimbabwe From British Commonwealth as Viewed in Light of Political Science

XIANG Yu¹, YAN Yi²

(1. School of Political Science & Law, Jiangnan University, Wuhan 430056, Hubei, China;

2. School of the Humanities, Hubei University, Wuhan 430070, Hubei, China)

Abstract: On December the 7th of 2003, The Commonwealth Heads Of Government Meeting (CHOGM) decided to continue Zimbabwe's suspension from the Commonwealth due to the human rights and democracy condition in Zimbabwe. On the same day the government of Zimbabwe declared its formal withdrawal from the Commonwealth. This essay tries to look at this political event from the point of political science, holding the view that Zimbabwe's present democratic political system lacks necessary independency, because to some extent it is based on the original economic foundation controlled by the white farmer, so the political system is not capable of meeting the demand of the society, while the hurried measures taken by the government to satisfy people's economic benefits are regarded as a violation against human rights, and so this is the deeper reason for the political event. On the other hand, Zimbabwe has grown strong feeling of nationalism through its long experience of colony and there also exist political and cultural differences between African countries and the developed countries in the Commonwealth, all this can enable us to understand better why Zimbabwe has taken such a strong stand in this event.

Key words: Zimbabwe; Robert Mugabe; The British Commonwealth